



Univerzita Palackého
v Olomouci

Vážený pan
Tomáš Opatrný
nar. 4. 3. 1966

779 00 Olomouc

ID DS ryff793

V Olomouci dne 14. 6. 2023

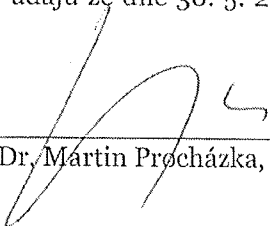
Sp. zn.: 187/2023
Č. j.: UPOL-153607/9492-2023

Poskytnutí informace

Univerzita Palackého v Olomouci (dále také jako „povinný subjekt“ nebo „UP“), která je povinným subjektem ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „zákon o svobodném přístupu k informacím“), obdržela dne 3. 3. 2023 Vaši žádost o poskytnutí této informace:

„Plný zápis z jednání, které proběhlo dne 30. 9. 2022 v čase 10:00 – 11:15 v pracovně rektora UP, jehož účastníky byli mimo jiné pror. Papoušková, kvestorka, kancléř, dr. František Kratochvíl a doc. Banáš. Žádám zejména o uvedení jmen všech přítomných bez anonymizace a o nezačerněný text s vystoupením přítomných.“

Na základě rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 30. 5. 2023 Vám přílohou zasíláme požadovaný dokument.


prof. MUDr. Martin Procházka, Ph.D.,
rektor

Příloha: Zápis z jednání ze dne 30. 9. 2023

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
rektorát
Křížkovského 8, 771 47 Olomouc
-:-



Zápis z jednání

Datum: 30. září 2022 (10.00 – 11:15 hod)

Místo: pracovna rektora UP

Přítomni: rektor, pror. Papoušková, kvestorka, kancléř, doc. PhDr. Tomáš Lebeda Ph.D., prof. RNDr. Radek Zbořil Ph.D., František Kratochvíl MA, Ph.D., Mgr. Jakub Navařík Ph.D., doc. Mgr. Pavel Banáš Ph.D.

Vyhotovil: Mgr. Jitka Šindlerová

A. Program jednání

Projednáni informací a skutečností uvedených v zaslaném e-mailu od prof. Zbořila rektorovi UP (viz příloha)

B. Průběh jednání

Rektor přivítal všechny přítomné a požádal prof. Zbořila o vyjádření.

Prof. Zbořil shrnul situaci a konstatoval, že vede soudí spor s UP. V rámci sporu byla snaha o smírné řešení, která však doposud nebyla úspěšná. V rámci koncentrace řízení byly ze strany UP předloženy důkazy, které byly pořízeny nezákonnou cestou, což vyplývá i z reakce soudce na jednání. Prof. Zbořil dále konstatuje, že zásah do jeho soukromí, ale i do soukromí dalších zástupců univerzity byl poměrně zásadní, neboť na důkazní straně byly předloženy důkazy označené jako důvěrné – e-maily rektora, prorektorů, vedoucí Právního oddělení UP, ředitelů center UP, kvestora UP.

Prof. Zbořil dále shrnuje, že děkan doc. Kubala v rámci svého účastnického výsledku v rámci soudního jednání přiznal vnik do e-mailové schránky jeho osoby; nepřiznal však přesné období zásahu, avšak bylo zřejmé, že se jedná o období několika let a specifikoval přesný postup, tj. požádal ředitele CVT (RNDr. David Skoupil) o přístup, který se souhlasem vedení, získal. Prof. Zbořil dále uvádí, že děkan doc. Kubala v soudním protokolu uvedl, že e-maily měl na nějakém flash disku, který neví, kde se nyní nalézá.

Dle názoru prof. Zbořila došlo k poměrně velkému zásahu do e-mailové komunikace s cílem získat prospěch, poškodit a znevěrohodnit svědky (ředitelé center, kvestorka). Prof. Zbořil uvádí, že děkan chtěl poškodit nejen jeho osobu, ale i zaměstnance UP a konstatuje, že pokud dochází ke vstupu do e-mailových schránek zaměstnanců UP, situace by měla být řešena bezodkladně.

Rektor konstatuje, že Protokol ze soudního jednání UP obdržela před chvílí a zatím se s jeho obsahem detailně neseznámil.

Doc. Banáš doplňuje, že časový úsek, kdy došlo k zásahu do e-mailové schránky prof. Zbořila je velice vážný. Upozorňuje, že se pravděpodobně jedná o období, kdy byl prof. Zbořil pracovníě zařazen na CATRIN, tj. pravděpodobně děkan doc. Kubala neměl oprávnění jednat, neboť přímým nadřízeným prof. Zbořila byl doc. Banáš.

Kvestorka UP konstatuje, že situace je velice vážná a takto ji vnímá i vedení UP. Uvádí, že UP dnes (tj. 30. 9. 2022) obdržela soudní protokol. Dále uvádí, že situace bude prošetřena, budou shromážděny podklady, poté budou vyhodnoceny rizika a následně vyvozeny pracovníprávní důsledky.

Kvestorka UP dále uvádí, že v první fázi byli dva dotčení zaměstnanci dočasně odvoláni ze svých pozic, a to do doby, než budou vyhodnoceny všechny důsledky. Konstatuje, že pan rektor neprodleně vydá vůči děkanovi doc. Kubalovi pokyn, aby neprodleně odevzdal veškerá data a zmíněný flash disk. Rovněž kvestorka UP uvádí, že již byl vydán přímý pokyn dr. Skoupilovi, kterým mu bylo zakázáno poskytovat jakoukoli e-mailovou korespondenci komukoli. Kvestorka dále uvádí, že do budoucna bude situace ošetřena také vnitřní normou UP.

Kancléř UP uvádí, že je nutné řešit také ochranu dat, resp. tímto byl naplněn čl. 33 GDPR, bude potřeba vyplnit formulář a nahlásit únik osobních údajů na Úřad pro ochranu osobních údajů. Kancléř UP dále uvádí, že v tento okamžik množství informací nevíme a bude potřeba je zjistit.

Doc. Lebeda uvádí, že nastíněná situace je velice vážná, neboť je ohrožena samotná UP. Za přítomné sděluje, že očekává razantní kroky, které budou neprodleně učiněny tak, aby se zabránilo všem případně hrozícím škodám, a to včetně trestněprávní odpovědnosti UP.

Kvestorka UP k trestněprávní rovině uvádí, že se domníváme, že UP nemá zákonnou povinnost podávat trestní oznámení, primárně bude řešena pracovníprávní linií. Dotazuje se prof. Zbořila, zda již podal trestní oznámení.

Prof. Zbořil uvádí, že trestní oznámení již bylo podáno mnoha oznamovateli, a to v časovém horizontu, ve kterém se dozvěděli o zásahu do e-mailových schránek zaměstnanců. V tuto chvíli řeší Policie ČR.

Dr. Navařík doplňuje a cituje z právního rozboru Českomoravské konfederace odborových svazů (ČMKOS). Shrnuje, že právní rozbor ČMKOS se shoduje s nastíněným právním rozbohem zaslaným v textu e-mailu (viz příloha), kterým byl osloven rektor UP a konstatuje, že se jedná o zcela zásadní zásah do práva, porušení práva dle zákoníku práce, zásah do osobnostních práv zaměstnanců UP. Upozorňuje na riziko soukromoprávních žalob zaměstnanců, kterým bylo tímto zasaženo do osobnostních práv a na případně sankce ze strany Inspektorátu práce vůči UP.

Dr. Navařík doplňuje, že dle právního rozboru ČMKOS padá trestní odpovědnost také na UP, jakožto na právnickou osobu. Vyvinut se z trestní odpovědnosti může UP pokud prokáže, že vynaložila veškerou součinnost. Trestní odpovědnost UP je nyní kritická.

Rektor UP sděluje, že po prostudování zaujme stanovisko.

Kvestorka UP shrnuje body k projednání dle e-mailu (viz příloha) a shrnuje, že k bodu 1 již bylo vysloveno postupu a stanovisko s tím, že bude dr. Skoupil vyzván k objasnění skutečností tak, aby bylo zřejmé, kdy dostal pokyn od děkana doc. Kubaly. Kvestorka UP zdůrazňuje, že budeme chtít vědět období, nikoli konkrétní e-maily, ani adresáty těchto e-mailů.

K tomu reaguje prof. Zbořil s tím, že tímto se vedení UP snaží suplovat činnost Policie ČR; předpokládá, že v šetření bude ze strany UP poskytována veškerá součinnost Policii ČR. Uvádí, že pokud kvůli GDPR bude potřeba jeho souhlasu, pak je ochoten tento souhlas poskytnout. Dle sdělení prof. Zbořila se jedná o stovky e-mailů, které se nikterak netýkaly UP.

Dále prof. Zbořil konstatuje, že všichni vědí, kde vznikla chyba a kdo porušil zákon. Předpokládá zájem všech zúčastněných na narovnání situace; pokud by se nenarovalo, musel by všechny tyto subjekty informovat o tom, že bylo zasaženo do jejich práv a UP tak hrozí rizika žalob z jejich strany.

Kvestorka k bodu č. 2 (viz příloha) shrnuje, že pror. Papoušková poskytuje plnou součinnost a ve spojení s šetřením bude dočasně postavena mimo pracovní činnost. Kvestorka UP uvádí, že vedení UP se nepodílelo na nezákonném postupu.

Kvestorka k bodu č. 3 uvádí, že bude řešeno bezodkladně vůči všem zainteresovaným osobám. Opětovně deklaruje za UP, že vedení UP nebude chtít znát obsah e-mailové komunikace, pouze bude ověřen časový úsek, kdy bylo do e-mailové komunikace zasaženo.

Dr. Navařík doplňuje, že tentokrát chce předat veškeré informace prvně pouze vedení UP, aby situace mohla být řešena a komunikována i vůči akademické obci UP správně. Uvádí, že jeho zájmem je, aby UP ukázala, že s tím umí vypořádat sama.

Prof. Zbořil uvádí, že časové požadavky jsou poměrně striktní, dr. Skoupil ani pror. Papoušková nebyli v první linii a vyzývá vedení UP k tomu, aby sdělili, jaké kroky budou učiněny.

Dr. Kratochvíl doplňuje jako příklad australskou univerzitu, kde k obdobné situaci zaujali rázný přístup. Uvádí, že hrozí zpolitizování celé situace, ale zdůrazňuje, v tomto případě se jedná o trestný čin. Upozorňuje, že je potřeba reagovat rychle, neboť hrozí riziko, že dotčená osoba bude reagovat nepřiměřeně a bude k tomu stahovat další osoby. Pan Kratochvíl uvádí, že chtějí zajistit kancelář, počítač a přístup děkana doc. Kubaly do systému, aby bylo zamezeno dalším škodám. Doplnuje k příkladu z Austrálie, že tam měli dotčení neplacené volno, nesměli s nikým komunikovat, aby se nestalo, že budou komunikovat s jinými lidmi a problém se stane větším. Žádá, aby byl dr. Skoupil obratem odvolán z funkce ředitele CVT, neboť má přístup k síti. Závěrem uvádí, že čím rychlejší reakce vůči děkanovi bude, tím méně si samotný pan děkan uškodí.

Kvestorka UP shrnuje konkrétní aktuální kroky, tj. pan kancléř neprodleně řeší povinnosti UP směrem k ÚOOÚ, pror. Papoušková poskytuje plnou součinnost; po ukončení jednání bude vše obratem řešeno s dr. Skoupilem; s oběma bude uzavřena smlouva o poskytnutí neplaceného volna. Vedením CVT bude pověřen dočasně jiný zaměstnanec. Děkan doc. Kubala bude obratem pokynem od pana rektora vyzván, aby do 15 hod dnešního dne odevzdal do pracovního rektora všechny podklady, vč. flash disku v zapečetěné obálce.

Kvestorka UP požádala dr. Navaříka o zaslání právního stanoviska ČMKOS.

Doc. Banáš opětovně uvádí, že jak jsme vyrozuměli, čin se stal pravděpodobně v období leden až duben 2021, pokud v tomto období jednal děkan doc. Kubala ve věcech pracovněprávních, neměl k tomu žádnou pracovněprávní odpovědnost, prof. Zbořil nebyl bývalým zaměstnancem UP, ale stále byl zaměstnancem UP, pouze se změnou zařazení.

Doc. Lebeda závěrem konstatuje, že plán se zdá dostačující a chrání UP co nejvíce. Dlouhodobé body k řešení do budoucna: bude potřeba přijmout opatření, aby nebylo možné vydat e-mailovou schránku pouze s pokyny, jak se s nimi má dále nakládat a právně poučení pro všechny zaměstnance. UP by měla mít vypracovaný manuál, pozitivně kvituje pokyn rektora UP na vypracování vnitřní normy/předpisu, jak v takovém případě postupovat.

Pan Kratochvíl uvádí, že by takováto norma měla by být konzultována s odbornými orgány.

Doc. Banáš k plánované vnitřní normě uvádí, že všichni známe stanovisko ÚOOU, zaměstnavatel principiálně může mít právo k přístupu, ale musí být poučeni zaměstnanci; v tuto chvíli máme jedinou normu, kde je uvedeno, že k e-mailu se postupuje, jako k listovnímu tajemství.

Dr. Navařík doposud jsme se bavili o zaměstnancích a soukromí zaměstnanců, ale univerzitní poštu užívají i studenti – pokud bude vznikat norma, bude potřeba řešit i situaci s ohledem na studenty, kteří mohou mít v e-mailové poště osobní údaje a soukromé věci. Apeluje, aby bylo myšleno také na studenty.

Dr. Kratochvíl za odbory nabízí součinnost při přípravě normy.

Pror. Papoušková směřuje omluvu za nastalou situaci směrem k prof. Zbořilovi. Do situace se dostala asi týden po nástupu do funkce, byť celou záležitost konzultovala s ředitelem CVT a vedoucí PO UP. Omluva také směrem k panu rektorovi.

C. Příloha

Od: Zboril Radek <radek.zboril@upol.cz>

Odesláno: úterý 27. září 2022 14:37

Komu: Prochazka Martin <martin.prochazka@upol.cz>; Banas Pavel <pavel.banas@upol.cz>; Navarik Jakub <jakub.navarik@upol.cz>; Lebeda Tomas <tomas.lebeda@upol.cz>; Kratochvil Frantisek <frantisek.kratochvil@upol.cz>

Kopie: JUDr. Novák Jiří <JNovak@akbsn.eu>

Předmět: žádost o urgentní schůzku

Vážený pane rektore,
píšeme ve věci, kterou již zmínil na zasedání AS UP Dr. Navařík (cc), a kterou řešíme společně se zástupcem zaměstnavatele, doc. Banášem (cc), zástupcem AS UP, doc. Lebedou (cc), a předsedou KOR UP, Dr. Kratochvílem (cc). Domníváme se, že univerzita čelí jednomu z nejzávažnějších problémů ve své historii, jak z hlediska morálních a etických aspektů, tak z hlediska možných trestně-právních důsledků.

Jde o jednoznačně prokázané a oficiálně přiznané nezákonné vniknutí do soukromých e-mailových komunikací zaměstnanců/studentů UP (minimálně v letech 2018-2020) a zkopírování komunikace zaměstnanců ze serveru UP včetně korespondence bývalého rektora, prorektorů, vedoucí Právního oddělení (PO), ředitelů center aj. Tento závěr vychází z protokolu z jednání Okresního soudu v Olomouci a účastnické výpovědi doc. Kubaly, který ve sporu s prof. Zbořilem zastupuje UP.

Vážený pane rektore, jste bezesporu detailně informován o průběhu soudního sporu vedoucím PO, Mgr. Bendou, který se účastní všech soudních jednání, a tudíž jste zcela jistě obdržel i následující informace doložitelné přímo z protokolu/zvukového záznamu z jednání:

- Prokazatelně došlo ke zkopírování rozsáhlé části e-mailové komunikace zaměstnanců UP, aniž by tito o tom byli jakkoliv informováni.
- Pokyn ke zkopírování e-mailové schránky dal přímo děkan PŘF, řediteli CVT dr. Skoupilovi; děkan PŘF neupřesnil kdy a jakou formou dal ke zkopírování pokyn.
- Děkan PŘF uchovává citlivá osobní data zaměstnanců/studentů UP i osob mimo UP na flash disku, o jehož dalším osudu nyní údajně nemá informace a neví, zda jej dokáže poskytnout.
- Dr. Skoupil měl zkopírovat emailové komunikace se souhlasem vedení UP.

Tímto s vysokou pravděpodobností došlo k naplnění skutkové podstaty hned několika trestných činů, vztahujících se k nezákonnému získání a zveřejnění elektronické komunikace (zjevně ve snaze získat z této komunikace neoprávněný prospěch), zpřístupnění tajemství třetí osobě a neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací.

S pravděpodobností hraničící s jistotou totiž došlo k naplnění skutkové podstaty trestného činu Porušení tajemství dopravovaných zpráv dle ustanovení § 182 odst. 2 písm. a), písm. b) trestního zákoníku. Navíc dle výše uvedených sdělení mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty řady dalších trestných činů dle ustanovení § 182 odst. 1-5, případně § 183 odst. 1, či ustanovení § 230 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

Z pohledu českého právního řádu se lze opřít o ustanovení § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, podle kterého: „Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat

soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci.“

Nadto, emailové komunikace vedené prostřednictvím emailových adres ve formátu jméno.příjmení@upol.cz jsou jednoznačně považovány za soukromé e-mailové adresy. K tomu lze citovat stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 2/2009; „Ačkoliv e-mailová adresa patří zaměstnavateli, je-li složena z jména a příjmení zaměstnance např. Jan.Svoboda@doména.cz, je e-mail na ni doručený soukromou elektronickou poštou...“

Neexistují téměř výjimky, a i pokud existují (§ 316 odst. 2 a 3 Zákoníku práce), musí zaměstnavatel zaměstnance dopředu informovat o důvodu a rozsahu kontroly, což se nestalo. UP nespadá do kategorie zaměstnavatelů se „zvláštní povahou činnosti“, a musí se řídit zákony ČR a vlastním vnitřním předpisem UPOL č. A-1/2015-ÚZ01 – Pravidla užívání počítačových sítí a provozování programového vybavení Univerzity Palackého v Olomouci, který říká:

„Pro používání elektronické pošty platí stejná pravidla jako pro používání běžné pošty dopravované provozovatelem poštovních služeb nebo přepravované jinou dopravní službou, zejména z hlediska listovního tajemství.“

Konstatujeme, že jsme pravděpodobně svědky rozsáhlé trestné činnosti, které se, dle výpovědi děkana PŘF, mohli účastnit kromě jeho samotného a ředitele CVT i členové vedení UP.

Oprostíme-li se od právních aspektů dané věci, považujeme výše uvedené jednání za dno morálního, společenského a právního úpadku UP a bezprecedentní ohrožení základních lidských práv zaměstnanců, které nemá obdoby nejen na jiných univerzitách, ale ani u žádných jiných zaměstnavatelů.

Takto hrubý zásah do soukromí považujeme za praktiky vracející UP do období totality a principiální ohrožení svobody a práva na soukromí v prostředí studentů a akademiků, kteří za tato základní lidská práva v minulosti bojovali. Navíc je zřejmé, že tímto způsobem byl napaden systém elektronické komunikace UP a byly děkanovi PŘF poskytnuty často vysoce citlivé či přímo utajované informace třetích stran (soukromých firem, grantových agentur včetně ERC, MŠMT, GAČR, jiných vysokých škol, ústavů AVČR, FNOL a stovek právnických i soukromých subjektů včetně akademiků a studentů), které tuto komunikaci adresovaly/přijímaly, a které by měly být o tomto napadení neprodleně informovány, a mají legitimní právo domáhat se svých práv na soukromí a ochranu listovního tajemství soudní cestou (mimo jiné s ohledem na možný rozsáhlý únik know-how, duševního vlastnictví, porušení smluv o utajení aj.).

Žádáme Vás proto, vážený pane rektore, o bezodkladnou schůzku. Jsme všichni připraveni se sejít kdykoliv v pátek 30.9. 2022. Předmětem jednání by měly být následující tři body:

- Jasně prokázání/vyvrácení role vedení UP při nezákonném vstupu do emailové schránky a zveřejnění korespondence zaměstnanců UP.
- Okamžité vyvození pracovních-právních důsledků pro zaměstnance UP, kteří jsou odpovědní za nezákonný vstup do emailových schránek zaměstnanců UP a zveřejnění e-mailové komunikace.
- Bezodkladné a razantní řešení, které zabrání dalšímu nezákonnému vstupu do emailové komunikace zaměstnanců a studentů UP, zamezí další kompromitaci e-

mailové korespondence na UP a zabezpečí všem zaměstnancům a studentům UP dodržování zákonných ustanovení týkajících se tajemství dopravovaných zpráv.

S ohledem na možný právní dopad na obrovskou část zaměstnanců UP a na značný zásah do práv třetích stran, by o Vašich rozhodnutích měla být neprodleně informována policie ČR a veškerá akademická obec, přičemž níže podepsaní zástupci AS UP a odborové organizace UP jsou připraveni maximálně podpořit a komunikovat urychlené řešení situace.

Prosíme o návrh termínu, jsme připraveni se jakkoliv časově přizpůsobit.
S pozdravem

Radek Zbořil, Pavel Banáš, František Kratochvíl, Tomáš Lebeda, Jakub Navařík
cc: JUDr. Jiří Novák, právní zástupce prof. Zbořila