



Univerzita Palackého  
v Olomouci

Vážený pan  
**prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr.**  
~~XXXXXXXXXX~~  
779 00 Olomouc

Adresa pro doručování:  
e-mail: [opatrný@optics.upol.cz](mailto:opatrný@optics.upol.cz)

Vaše značka	Naše značka	Vyřizuje / linka	Olomouc
	PR 675/2020	Mgr. <del>XXXXXXXXXX</del> 585 63 1120	23. 11. 2020

**Věc: Poskytnutí informace**

Vážený pane profesore,

ve vztahu k Vaší žádosti o poskytnutí informace doručené Univerzitě Palackého v Olomouci (dále jen „UP“ či „povinný subjekt“) na adresu elektronické podatelny dne 8. 9. 2020 si Vás dovoluji zpravit o vyřízení Vaší žádosti, a to následujícím způsobem.

I.

Vaše žádost byla doručena na adresu elektronické podatelny UP ve znění:

*„Dobrý den, podle zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o informaci o celkových ročních mzdách na UP jednotlivých ředitelů výzkumných center, která mají vstoupit do vysokoškolského ústavu CATRIN, tedy RCPTM, CRH a UMTM. Tuto informaci žádám za jednotlivé roky od roku 2014 do roku 2019.“*

Povinný subjekt posoudil Vámi podanou žádost a dne 23. září 2020 vydal Rozhodnutí č. j. UPOL-159275/9180-2020, sp. zn. PR 675/2020 (dále jen „Rozhodnutí UP“), kdy Vám byla část požadovaných informací poskytnuta a ve zbytku byla žádost částečně odmítnuta, a to na základě ust. § 15 odst. 1 ve spojení s ust. § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) a čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), tedy z důvodu ochrany osobních údajů dotčených fyzických osob, kterých se podaná žádost dotýká.

Povinný subjekt poskytl pouze informace o celkových ročních mzdách ředitele ██████ který vyslovil s poskytnutím těchto informací, na základě výzvy zaslané dotčené osobě ve smyslu ust. § 4 odst. 2, odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), souhlas.

Proti výše uvedenému Rozhodnutí jste dne 24. září 2020 podal odvolání, které bylo spolu se stanoviskem UP a spisovým materiálem dne 5. října 2020 v souladu s ust. § 16 odst. 2 InfZ postoupeno k rozhodnutí nadřízenému odvolacímu orgánu, tj. Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“).

Úřad posoudil Rozhodnutí UP, podané odvolání i relevantní skutečnosti ve vzájemných souvislostech a Rozhodnutím č.j. UOOÚ-04264/20-6 ze dne 20. října 2020 (dále jen „Rozhodnutí ÚOOÚ“) **Rozhodnutí UP zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání.**

Úřad v čl. IV Rozhodnutí ÚOOÚ stanovil povinnému subjektu povinnost:

- vyzvat žadatele ve smyslu ust. § 4 odst. 3,4 správního řádu k prokázání jednotlivých kritérií potřebných pro provedení tzv. platového testu;
- provést úvahu, zda žádané informace nelze poskytnout v anonymizované podobě tak, aby nedošlo k zásahu do soukromí dotčených osob;
- provést úvahu, zda informace týkající se vedoucích pracovníků nelze poskytnout z titulu jejich organizačně – pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu.

Povinný subjekt Vás v souladu s výše uvedeným vyzval dne 26. října 2020 k upřesnění účelu žádosti o informace, resp. k objasnění, doplnění a doložení účelu požadovaných informací, jejich využitelnosti a nezbytnosti z hlediska veřejného zájmu a související diskuse, tj. k prokázání jednotlivých kritérií ve smyslu podmínek stanovených v tzv. platovém nálezu Ústavního soudu ČR<sup>1</sup>.

## II.

Povinný subjekt s ohledem na Rozhodnutí ÚOOÚ opětovně posoudil Vámi podanou žádost o informace.

Předmětem Vaší žádosti je poskytnutí informací ohledně výše mezd jednotlivých ředitelů výzkumných center UP, tj. RCPTM, CRH a ÚMTM, v časové období 2014 – 2019. Jelikož povinný subjekt došel k závěru, že Vámi žádané údaje o mzdách spjatých s konkrétní pracovní pozicí, tj. s funkcí ředitelů výzkumných center, jsou informace přiřaditelné ke konkrétním (určitelným) fyzickým osobám, postupoval povinný subjekt v souladu s ustálenou judikaturou NSS<sup>2</sup>, tj. že dostal své povinnosti kontaktovat dotčené osoby, kdy dotčenou osobou se rozumí osoba, o jejíž plat či odměnu je žádáno, a informovat je o osobě žadatele a obsahu podané žádosti, přičemž je rovněž povinnosti povinného subjektu dotázat se dotčených osob, zda s poskytnutím informací týkajících se výše jejich mezd souhlasí, či nikoliv.

Povinný subjekt oslovil dotčené osoby, přičemž ředitel výzkumného centra ██████ vyslovil s poskytnutím informace o své mzdě v požadovaných letech souhlas. Ostatní dotčené osoby s poskytnutím požadované informace souhlas neudělily, proto povinnému subjektu nezbylo než posoudit přípustnost poskytnutí informace na základě zákonných kritérií dle InfZ upřesněných judikaturou vrcholných soudů, zejména pak nálezem ÚS ze dne 27. 10. 2017,

<sup>1</sup> Nález ÚS ze dne 27. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, bod 125

<sup>2</sup> Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62; rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2014, č. j. 1 As 189/2014-48

sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „platový náleží“) a rozsudkem NSS ze dne 27. 5. 2020, sp. zn. 2 As 88/2019-29 (dále jen „Rozsudek NSS“).

ÚS v platovém náleží došel k závěru, že informaci o výši platů a odměn, resp. mezd, lze poskytnout pouze za relativně omezených podmínek po provedení testu proporcionality, resp. jeho modifikace (tzv. platový test), přičemž informaci lze zpřístupnit pouze tehdy, jsou-li splněny všechny podmínky dovozené ÚS v bodě 125 platového náleží.

Bod 125 odůvodnění platového náleží uvádí, že povinný subjekt je oprávněn odmítnout poskytnout žadateli žadatelem požadované informace o platu a odměnách zaměstnance, pokud nejsou kumulativně splněny tyto podmínky:

1. informace existuje a je dostupná;
2. žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
3. informace samotná se týká veřejného zájmu;
4. účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Při opoře v platovém náleží provedl povinný subjekt „platový test“ takto:

1. Posouzení, zda informace existuje a je dostupná  
Povinný subjekt informacemi, o jejichž poskytnutí jste požádal, disponuje, neboť ze samotné podstaty žádaných informací je zřejmé, že jimi povinný subjekt disponovat musí, neboť údaj o výši mzdy je součástí osobního spisu zaměstnance. V díkci platového náleží je tedy možné konstatovat, že se jedná o informace existující a dostupné.
2. Posouzení, zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“

Pro účely celkového zhodnocení žádosti ve světle výše uvedeného platového testu provedl povinný subjekt posouzení Vaší osoby a účelu podané žádosti o informace (viz níže) s přihlédnutím k Vaší poměrně bohaté veřejně dostupné publikační činnosti související se vznikem vysokoškolského ústavu UP (CATRIN).

Povinný subjekt při posuzování Vaší osoby přihlédl rovněž k Rozsudku NSS, ve kterém NSS v návaznosti na rekapitulaci závěrů Evropského soudu pro lidská práva, provedenou ÚS, konstatuje, že „*se nemusí v případě tzv. „společenského hlídačského psa“ zdaleka jednat pouze o profesionální novináře, nýbrž také o neziskové organizace či spolky věnující se otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování v rámci veřejné správy nebo tuto roli mohou naplňovat i jednotlivci (např. nejrůznější političtí aktivisté, blogerů či jinak se o veřejné záležitosti zajímající se lidé), kteří relativně koncentrovaně (ať už v dlouhodobějším časovém horizontu nebo v širším závěru „hlídaných“ povinných subjektech) do veřejného prostoru jakýmkoli kvalifikovaným způsobem vnášejí informace či názory ohledně fungování veřejného života, díky čemuž o nich může být zahájena a vedena diskuse, případně s nimi může širší veřejnost alespoň seznámit.*“

Povinný subjekt v souladu s výše uvedeným provedl rešerši dostupných údajů o Vaší osobě a po posouzení dostupných informací se povinný subjekt domnívá, že je možné konstatovat, že přinejmenším ve vztahu ke vzniku vysokoškolského ústavu UP, popř. ve vztahu k otázkám akademické etiky, plníte roli tzv. „společenského hlídačského psa“.

3. Posouzení, zda informace samotná se týká veřejného zájmu  
Povinný subjekt si dovoluje citovat, že „*platové poměry ve veřejné správě či u konkrétního orgánu (konkrétního povinného subjektu) jsou nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná o informaci vztahující se k hospodaření*

s veřejnými prostředky, k zásadě rovného přístupu k zaměstnancům apod. Ostatně obecně nakládání s veřejnými prostředky (...) je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu".<sup>3</sup>

4. Posouzení, zda účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Na základě výzvy jste k účelu vyžádání informace sdělil následující: „požadovaná informace se týká veřejného zájmu a já o ní chci vést veřejnou diskusi ...

Výše mezd v oblasti vědy a výzkumu je často diskutovanou otázkou. Na jedné straně je v ČR snaha podpořit financování výzkumu, přičemž často slyšíme, jak jsou vědečtí pracovníci stále nedostatečně ohodnoceni. Na druhé straně se občas mluví o rozevřajících se nůžkách v oblasti ohodnocování. Některé informace lze zjistit z výročních zpráv či statistik z Rady pro výzkum, vývoj a inovace či z Českého statistického úřadu. Tam jsou však pouze zprůměrované hodnoty a obrázek o rozevřajících se nůžkách z nich získat nelze. K tomu je potřebná informace o odměňování vrcholného managementu VaV ...

Požadovaná informace umožní srovnání politiky ohodnocování v ČR a v zahraničí. Např. není problém si zjistit výši platu a pravidla odměňování profesorů v Německu. Pokud chceme srovnat společné rysy a rozdíly těchto systémů a poučit se z nich, nestačí vycházet z kumulativních statistik, ale je dobré vidět i příklady krajních hodnot ...

Veřejná diskuse by se měla vést i o souvislosti mezi odpovědností za výzkumné výsledky a výši finančního ohodnocení ...

Nadále se vede veřejná diskuse nad Vnitřním mzdovým předpisem UP. Ačkoliv interní audit konstatoval pochybení, vedení UP je nijak nereflektovalo a zcela nedávno (jednání ASUP 21.10.2020) prosadilo novelu VMP, které na doporučení auditu nebere žádný zřetel. Ze stávající diskuse se spíše zdá, že vedení UP má tendenci doporučení interního auditu marginalizovat. Veřejná diskuse podepřená konkrétními údaji by mohla přispět k nápravě ...

V Rozhodnutí se argumentuje tím, že vznik VŠ ústavu by měl vést k úspoře na mzdách. Toto je jistě velmi zajímavá myšlenka, o které má smysl vést veřejnou diskusi - ale právě proto, abychom takovouto úsporu mohli pozorovat, je nutné znát výchozí stav - tj. stávající ohodnocení vrcholového managementu."

Při posuzování veřejného zájmu na poskytnutí informace vycházel povinný subjekt rovněž z Rozsudku NSS, kterým byla blíže stanovena konkrétnější úvahová východiska, resp. jejich mantinely, z nichž je třeba při provádění platového testu vycházet. Rozsudkem NSS konstatuje, že v rámci platového testu spolu vzájemně souvisí podmínky týkající se otázky veřejného zájmu, a to aby účelem vyžádání informace bylo přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a aby se požadovaná informace sama týkala veřejného zájmu, kdy NSS obecně konstatuje, že splnění podmínky existence veřejného zájmu bude většinou znamenat i naplnění podmínky přispění k diskusi o věcech veřejného zájmu.

V Rozsudku NSS uvádí, že „pokud se požadovaná informace týká veřejného zájmu a žadatel plausibilně tvrdí, že s ní hodlá nějakým způsobem přispět k veřejné diskusi (získanou informaci chce např. zveřejnit třetí osobám k dalšímu posouzení, komentování či statistickému porovnání s jinými relevantními informacemi, nebo ji hodlá sám analyzovat a všešlé výstupy sdělit veřejnosti), bude většinou (tj. ne nezbytně vždy) splněna také podmínka účelu vyžádání informace."

<sup>3</sup> Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Povinný subjekt rovněž konstatuje, že v souladu s povinností stanovenou mu Úřadem provedl úvahu, zda informace týkající se vedoucích pracovníků nelze poskytnout z titulu jejich organizačně – pracovního zařazení v hierarchii povinného subjektu.

Povinný subjekt tak při posuzování veřejného zájmu na poskytnutí informace přihlédl k existenci veřejného zájmu na poskytování informací o příjemcích veřejných prostředků, kterým povinný subjekt bez pochyby je, k relevantním argumentům formulovaným judikaturou NSS<sup>4</sup>, kdy NSS v Rozsudku NSS konstatuje, že *„je přesvědčen, že existuje velmi zřejmý a přirozený důležitý veřejný zájem na tom, aby veřejná sféra byla co možná nejvíce transparentní. Je totiž oprávněný požadavek veřejnosti jakožto neurčité množiny adresátů mocenského působení veřejné správy mít přehled a dostatečné množství relevantních informací o tom, jak veřejná správa funguje; co dělá, jaké a na co vynaložené finanční prostředky (...) stojí a zda jsou tyto náklady na její provoz přiměřené a rozumně odpovídající výstupům jejich příjemců.“* NSS rovněž konstatuje, že *„jako prevence před korupcí a zneužitím moci je legitimní, aby se veřejnost zajímala, zda se finanční zdroje distribuují uvnitř veřejné správy férovým způsobem na základě určitých racionálních a předvídatelných kritérií, a zda není nikdo svévolně obohacován či naopak neoprávněně znevýhodňován.“*

NSS má za to, že deklarovaný veřejný zájem na poskytování informací dle ust. § 8b InfZ je dán v případě všech příjemců veřejných prostředků, tedy i v případě povinného subjektu, kdy pro zjevnost existence veřejného zájmu na poskytnutí informace

o vyplacených veřejných prostředcích (tj. o vyplacených mzdách) je klíčové postavení dotčených osob (ředitelů výzkumných center UP) ve struktuře veřejné správy

(v daném případě ve struktuře UP) a s tím související řídicí a organizační kompetence, odpovědnost a finanční ohodnocení, které dotčená osoba má. Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že potřeba odůvodnění existence veřejného zájmu na poskytnutí informace klesá se zvyšujícím se postavením dotčených osob v rámci hierarchie veřejné sféry, neboť čím větší kompetence (např. metodické vedení podřízených, hospodaření s veřejnými finančními prostředky) dotčená osoba má, tím zjevnější

a přirozenější je bez konkrétního důvodu veřejný zájem na její kontrole. Při posuzování přihlédl povinný subjekt také k zařazení dotčených osob na pozicích ředitelů výzkumných center v rámci organizační struktury UP a jim svěřeným řídicím a organizačním kompetencím.

Povinný subjekt se domnívá, že z Vámi uvedeného upřesnění a s přihlédnutím k výše uvedeným okolnostem je účel žádosti patrný a že záměr žádosti o informace směřuje k příspěví k veřejné diskusi.

### III.

Povinný subjekt provedl také – v souladu s povinností stanovenou mu Úřadem - úvahu, zda žádané informace nelze poskytnout v anonymizované podobě tak, aby nedošlo k zásahu do soukromí dotčených osob.

K tomuto povinný subjekt konstatuje, že při posuzování vychází z textu Vámi podaného odvolání proti Rozhodnutí UP, ve kterém uvádíte, že jste *„požádal o informace ohledně tří ředitelů, mohla UPOL postupovat tak, jak se v takovéto věci běžně postupuje: údaje*

<sup>4</sup> Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 22. 10. 2014 č. j. 8 As 55/2012-62

anonymizovat a napsat např. „ředitel 1: xxx, ředitel 2: yyy, ředitel 3: zzz“., kdy uvedené považuje za doplnění, resp. bližší specifikaci Vámi podané žádosti, neboť z uvedeného vyvozuje závěr, že Vám postačuje poskytnutí informací v takto upřesněné podobě.

#### IV.

Závěrem povinný subjekt konstatuje, že na základě Vámi zasláního upřesnění znění žádosti a upřesnění účelu žádosti a s přihlédnutím ke všem výše uvedeným skutečnostem posoudil povinný subjekt Vaši žádost o informace opětovně, a to tak, že se **informace poskytuje**.

Výše celkové roční mzdy ředitelů výzkumných center UP za jednotlivé roky od 2014 do 2019 byla následující:

#### Výše mzdy ředitele

2019	2018	2017	2016	2015	2014
2 227 079,-	2 214 055,-	1 571 347,-	1 589 200,-	1 866 448,-	2 036 761,-

#### Výše mzdy ředitele centra 1:

2019	2018	2017	2016	2015	2014
2 762 769,-	4 663 428,-	5 134 640,-	3 987 467,-	4 837 226,-	5 372 219,-

#### Výše mzdy ředitele centra 2:

2019	2018	2017	2016	2015	2014
2 819 617,-	2 723 522,-	2 581 409,-	2 556 263,-	2 532 181,-	2 941 408,-

Se zdvořilým pozdravem

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D.

**UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI**

rektorát

Křížkovského 8, 771 47 Olomouc

-1-

E-mailem na výše uvedenou doručovací adresu