

Výzva k doplnění

Dne 2020-10-26 14:31, XXXXX napsal:

Vážený pane profesore,

v návaznosti na Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů č. j. UOOU-04264/20-6, kterým Úřad pro ochranu osobních údajů rozhodl o Vámi podaném odvolání k žádosti o informace ze dne 8. 9. 2020, Vás tímto na základě Vámi podané žádosti:

„_Dobrý den, podle zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o informaci o celkových ročních mzdách na UP jednotlivých ředitelů výzkumných center, která mají vstoupit do vysokoškolského ústavu CATRIN, tedy RCPTM, CRH a UMTM. Tuto informaci žádám za jednotlivé roky od roku 2014 do roku 2019.“_

ve smyslu ust. § 4 odst. 3, 4 správního řádu VYZÝVÁM K OBJASNĚNÍ, DOPLNĚNÍ A DOLOŽENÍ ÚČELU POŽADOVANÝCH INFORMACÍ, JEJICH VYUŽITELNOSTI A NEZBYTNOSTI Z HLEDISKA VEŘEJNÉHO ZÁJMU A SOUVISEJÍCÍ DISKUSE, tj. k prokázání jednotlivých kritérií ve smyslu podmínek stanovených v tzv. platovém nálezu Ústavního soudu ČR (nález ze dne 27. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, bod 125), k čemuž Vám poskytnu lhůtu DO 2. 11. 2020.

S pozdravem a přáním pěkného dne

XXXX

2020-11-01 15:00

Vážená paní kolegyně,

rozumím tomu tak, že jedinou nejasnou věcí v testu proporcionality zůstává, zda účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Odpověď je ano. Jak již i z Vašeho předchozího rozboru vyplývá, požadovaná informace se týká veřejného zájmu a já o ni žádám právě z důvodu, že o těchto věcech chci vést veřejnou diskusi. Pokud bych měl být konkrétnější ohledně obsahu této diskuse, mohu zmínit například toto:

- Výše mezd v oblasti vědy a výzkumu je často diskutovanou otázkou. Na jedné straně je v ČR snaha podpořit financování výzkumu, přičemž často slyšíme, jak jsou vědečtí pracovníci stále nedostatečně ohodnoceni. Na druhé straně se občas mluví o rozevírajících se nůžkách v oblasti ohodnocování. Některé informace lze zjistit z výročních zpráv či statistik z Rady pro výzkum, vývoj a inovace či z

Českého statistického úřadu. Tam jsou však pouze zprůměrované hodnoty a obrázek o rozevírajících se nůžkách z nich získat nelze. K tomu je potřebná informace o odměňování vrcholného managementu VaV.

- Požadovaná informace umožní srovnání politiky ohodnocování v ČR a v zahraničí. Např. není problém si zjistit výši platu a pravidla odměňování profesorů v Německu. Pokud chceme srovnat společné rysy a rozdíly těchto systémů a poučit se z nich, nestačí vycházet z kumulativních statistik, ale je dobré vidět i příklady krajních hodnot.

- Veřejná diskuse by se měla vést i o souvislosti mezi odpovědností za výzkumné výsledky a výší finančního ohodnocení. V Rozhodnutí se již konstatuje, že jsem se "angažoval zejména v diskusi týkající se záležitostí akademické etiky". Domnívám se, že je ve veřejném zájmu tuto diskusi vést: do jaké míry nesou spoluautoři uvedení na publikaci odpovědnost za publikované výsledky a do jaké míry mají být podle těchto publikací odměňováni? Když se v nějaké publikaci objeví problém, má se očekávat, že korespondenční autor svede všechno na spoluautory? Pokud ano, má to být v nějaké proporcii s odměňováním?

- Nadále se vede veřejná diskuse nad Vnitřním mzdovým předpisem UP. Ačkoliv interní audit konstatoval pochybení, vedení UP je nijak nereflektovalo a zcela nedávno (jednání ASUP 21.10.2020) prosadilo novelu VMP, které na doporučení auditu nebere žádný zřetel. Ze stávající diskuse se spíše zdá, že vedení UP má tendenci doporučení interního auditu marginalizovat. Veřejná diskuse podepřená konkrétními údaji by mohla přispět k nápravě.

- V Rozhodnutí se argumentuje tím, že vznik VŠ ústavu by měl vést k úspoře na mzdách. Toto je jistě velmi zajímavá myšlenka, o které má smysl vést veřejnou diskusi - ale právě proto, abychom takovouto úsporu mohli pozorovat, je nutné znát výchozí stav - tj. stávající ohodnocení vrcholového managementu.

Předem děkuji za vyřízení a zdravím,

Tomáš Opatrný