



Univerzita Palackého
v Olomouci

Vážený pan
prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr.
[redacted]
779 00 Olomouc
e-mail: opatrný@optics.upol.cz

V Olomouci dne 23. září 2020

č. j.: UPOL-159275/9180-2020
sp. zn.: PR 675/2020

ROZHODNUTÍ

Univerzita Palackého v Olomouci jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla o žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. takto:

Žádost žadatele prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr., nar. [redacted], trvale bytem [redacted], Olomouc (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace, která byla povinnému subjektu doručena na adresu elektronické podatelny dne 8. 9. 2020, a jejímž předmětem je žádost o poskytnutí informace – výše celkové roční mzdy ředitelů výzkumných center RCPTM, ÚMTM a CRH za jednotlivé roky od 2014 do 2019, se ve smyslu § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve spojení s § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“)

částečně odmítá,

a to tak, že výše celkové roční mzdy ředitelů výzkumných center [redacted] a [redacted] se neposkytuje.

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor
Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz
www.upol.cz



Univerzita Palackého
v Olomouci

Odůvodnění:

I.

Univerzita Palackého v Olomouci (dále též „UP“ či „povinný subjekt“) obdržela od žadatele dne 8. 9. 2020 prostřednictvím elektronické podatelny na adrese e-podatelna@upol.cz žádost o poskytnutí informace následujícího znění:

„Dobrý den, podle zákona o svobodném přístupu k informacím žádám o informaci o celkových ročních mzdách na UP jednotlivých ředitelů výzkumných center, která mají vstoupit do vysokoškolského ústavu CATRIN, tedy RCPTM, CRH a UMTM. Tuto informaci žádám za jednotlivé roky od roku 2014 do roku 2019.“

II.

Povinný subjekt nejprve posoudil, zda se jedná o žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a konstatuje, že ze žádosti je zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona a dále žádost obsahuje adresu pro doručování, přičemž vzhledem k tomu, že žádost byla podána elektronicky prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, je žádostí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt dále žádost posoudil v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a dospěl k závěru, že jako veřejná instituce je povinným subjektem ve smyslu tohoto zákona.

Následně povinný subjekt přistoupil k prověřování, zda se v případě požadovaných informací jedná o informaci dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., přičemž dospěl k závěru, že se jedná o takovou informaci.

Povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje, neboť se žadatel ve své žádosti dotazuje na výše mezd ředitelů výzkumných center UP, tedy na výše mezd zaměstnanců povinného subjektu.

III.

Povinný subjekt shrnuje, že výzkumná centra UP, tj. RCPTM (Regionální centrum pokročilých technologií a materiálů), CRH (Centrum regionu Haná pro biotechnologický a zemědělský výzkum) a ÚMTM (Ústav molekulární a translační medicíny) vznikla jako výzkumná centra Přírodovědecké fakulty UP (RCPTM, CRH) a Lékařské fakulty UP, kdy

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křižkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz



Univerzita Palackého
v Olomouci

od okamžiku vzniku těchto center (RCPTM 2010, CRH 2010, ÚMTM 2012) zastávali, resp. k dnešnímu dni stále zastávají funkce ředitelů osoby, jejichž identita je žadatelem nesporně známa - žadatel je zaměstnancem UP a na základě žadatelem doposud projevené aktivity související mj. se vznikem vysokoškolského ústavu UP (dále jen „CATRIN“) se v této oblasti velmi dobře orientuje.

Rovněž pro širokou veřejnost není problematické identifikovat konkrétní fyzické osoby jakožto ředitele dotčených výzkumných center, a to např. prostřednictvím prostého zadání slovního spojení „ředitel RCPTM“, „ředitel ÚMTM“, „ředitel CRH“ do vyhledávače na internetu, či na oficiálních webových stránkách jednotlivých center^{1,2,3}, kde jsou ředitelé jednotlivých center uvedeni.

Povinný subjekt tedy došel k závěru, že údaje o mzdách spjatých s konkrétní pracovní pozicí, tj. s funkcí ředitelů výzkumných center, jsou přiřaditelné ke konkrétním fyzickým osobám. Byť žadatel ve své žádosti nežádá poskytnutí informací již v samotném textu žádosti spjaté s konkrétními osobami, pak ve světle výše uvedeného fakticky o takovou informaci žádá. Takový údaj o mzdě konkrétního zaměstnance je osobním údajem ve smyslu čl. 4 odst. 1 obecného nařízení o ochraně osobních údajů; osobním údajem jsou: „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (...)*“.

IV.

Jelikož povinný subjekt dospěl k závěru, že žadatel žádá o údaje o mzdách konkrétních (určitelných) osob, tak přihlédl rovněž ke skutečnosti vyplývající z ustálené judikatury NSS⁴, tj. že je povinností povinného subjektu kontaktovat dotčené osoby, kdy dotčenou osobou se rozumí osoba, o jejíž plat či odměnu je žádáno, a informovat je o osobě žadatele a obsahu podané žádosti, přičemž je rovněž povinností povinného subjektu dotázat se dotčených osob, zda s poskytnutím informací týkajících se výše jejich mezd souhlasí, či nikoliv.⁵

Povinný subjekt dostal této povinnosti a oslovil dotčené osoby, přičemž ředitel výzkumného centra ██████ vyslovil souhlas s poskytnutím informace o své mzdě v žadatelem požadovaných letech (tj. 2014 – 2019).

¹ Vedení centra RCPTM, dostupné z: <https://www.rcptm.com/cs/about/>

² Organizační struktura CRH, dostupné z: <http://cr-hana.eu/o-centru/#c25639>

³ Vedení ÚMTM, dostupné z: <https://www.imtm.cz/management>

⁴ Rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62; rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2014, č. j. 1 As 189/2014-48

⁵ To neplatí v případech, kdy kontaktování dotčených osob není možné, či by bylo nepřiměřeně náročné; o tento případ se však zde nejedná.

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz



Univerzita Palackého
v Olomouci

Výše celkové roční mzdy ředitele výzkumného centra ██████ za jednotlivé roky od 2014 do 2019 byla následující:

2019	2018	2017	2016	2015	2014
2 227 079,-	2 214 055,-	1 571 347,-	1 589 200,-	1 866 448,-	2 036 761,-

Ostatní dotčené osoby s poskytnutím požadované informace svůj výslovný souhlas nesdělily. Proto povinnému subjektu nezbylo než posoudit přípustnost poskytnutí informace na základě zákonných kritérií dle zákona č. 106/1999 Sb., upřesněných judikaturou vrcholných soudů.

V.

Pravidla pro zpřístupnění údajů vypovídajících o osobnosti a soukromí člověka (vč. jeho osobních údajů), vymezuje § 8a zákona č. 106/1999 Sb. zjednodušeně tak, že dotčené údaje se na základě žádosti o informace zpřístupní pouze při splnění podmínek stanovených právními předpisy upravujícími jejich ochranu, případně pouze na základě souhlasu subjektu údajů. Povinný subjekt s ohledem na výše uvedené zdůrazňuje skutečnost, že údaje o mzdě konkrétního zaměstnance spadají do sféry soukromí fyzické osoby, a tyto údaje lze poskytnout pouze v souladu s právní úpravou, neboť zaměstnavatel je povinen postupovat tak, aby dotčený zaměstnanec, o jehož výši mzdy se jedná, neutrpěl újmu na svých právech. Povinný subjekt jakožto zaměstnavatel je povinen dbát na ochranu před neoprávněným zasahováním do osobního a soukromého života dotčených zaměstnanců.

Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že ve světle judikatury správních soudů (i soudu Ústavního) je na mzdu zaměstnanců povinného subjektu nahlíženo jako na tzv. veřejné prostředky. S ohledem na tuto skutečnost je tak pro posouzení žádosti relevantní také § 8b zákona č. 106/1999 Sb., který se specificky věnuje poskytování osobních údajů o osobách, kterým byly poskytnuty veřejné prostředky.

Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že informace o mzdových poměrech zaměstnanců UP jsou informacemi, na jejichž ochranu dopadá čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), jakož i čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“), zaručující právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení.

Při posuzování žadatelem zaslané žádosti vycházel povinný subjekt rovněž ze závěrů ÚS vyplývajících z jeho nálezu ze dne 27. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (dále jen „nálezn“). ÚS v nálezu judikoval, za jakých podmínek lze informaci o výši platů

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz



Univerzita Palackého
v Olomouci

a odměn podle § 8b zákona č. 106/1999 Sb. zpřístupnit. Po posouzení věci ÚS dospěl (mj. s přihlédnutím k judikatuře Evropského soudu pro lidská práva – dále jen „ESLP“) k závěru, že informaci o výši platů a odměn, resp. mezd, lze poskytnout pouze za relativně omezených podmínek po provedení testu proporcionality, resp. jeho modifikace (tzv. platový test), přičemž informaci lze zpřístupnit pouze tehdy, jsou-li splněny všechny podmínky dovozené ÚS v bodě 125 nálezu.

Bod 125 odůvodnění nálezu uvádí, že povinný subjekt je oprávněn odmítnout poskytnout žadateli žadatelem požadované informace o platu⁶ a odměnách zaměstnance, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

1. informace existuje a je dostupná;
2. žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
3. informace samotná se týká veřejného zájmu;
4. účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Povinný subjekt konstatuje, že všechny uvedené podmínky musí být splněny, aby mohlo dojít k poskytnutí informace. Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, pak je namísto odmítnutí žádosti o informace⁷.

ÚS v nálezu po rozboru relevantní právní úpravy a s přihlédnutím k názoru ESLP konstatoval, že informaci o výši platu či odměny konkrétní fyzické osoby lze poskytnout jen tehdy, jestliže v konkrétním případě po provedení testu proporcionality povinný subjekt dovodí, že převažuje veřejný zájem na jejím zpřístupnění nad ochranou osobnosti a osobních údajů.

ÚS v nálezu tedy zdůraznil princip spravedlivé rovnováhy mezi žadatelovým právem na informace a právem na ochranu osobnosti konkrétních dotčených osob, což znamená, že je povinností povinného subjektu vždy s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem konkrétní žádosti hodnotit, resp. poměřovat mezi oběma právy a pro zpřístupnění požadované informace nalézt legitimní důvody.

ÚS v nálezu rovněž nevymezil funkce či pracovní pozice, u nichž by se informace o výši platu (mzdy) měla automaticky, bez dalšího, zpřístupnit (či naopak znepřístupnit). ÚS tedy sdělil, že je povinností povinného subjektu provést výše popsany čtyřbodový „platový test“ bez ohledu na pracovní pozice zaměstnanců, o jejichž mzdu se žadatel o informace zajímá.

⁶ Lze jej však plně vztáhnout též na zaměstnance povinných subjektů odměňovaných za svou práci mzdou, jak je tomu u povinného subjektu.

⁷ Není-li z jiného důvodu možno informaci zpřístupnit – např. na základě souhlasu dotčené osoby.

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz



Univerzita Palackého
v Olomouci

VI.

Při opoře v nálezů provedl povinný subjekt „platový test“ takto:

1) Posouzení, zda informace existuje a je dostupná

Povinný subjekt informacemi, o jejichž poskytnutí žadatel žádá, disponuje, kdy ze samotné podstaty žádaných informací je zřejmé, že jimi povinný subjekt disponovat musí, neboť údaj o výši mzdy je součástí osobního spisu zaměstnance. V dikci nálezů je tedy možné konstatovat, že je se jedná o informace existující a dostupné.

2) Posouzení, zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“

Pro účely celkového zhodnocení žádosti ve světle výše uvedeného platového testu provedl povinný subjekt posouzení osoby žadatele a účelu směřujícímu k žádosti o informace, byť tento účel žadatel v žádosti výslovně neuvedl.

Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že zákon č. 106/1999 Sb. nepřiznává povinným subjektům právní nástroj, jak zjistit žadatelův záměr, resp. účel podané žádosti. Přestože v žádosti o informace není jakákoli zmínka o účelu, k jakému mají být požadované osobní údaje užity ve veřejném zájmu, posoudil povinný subjekt osobu žadatele s přihlédnutím k jeho poměrně bohaté veřejně dostupné publikační činnosti související se vznikem vysokoškolského ústavu UP (CATRIN).

Povinný subjekt provedl rešerši dostupných údajů o osobě žadatele, jakož i prověření veřejně dostupných informací a údajů ohledně osoby žadatele. Po posouzení dostupných informací o žadateli se povinný subjekt domnívá, že je možné konstatovat, že žadatel přinejmenším ve vztahu ke vzniku vysokoškolského ústavu UP, popř. ve vztahu k otázkám akademické etiky, plní roli tzv. „společenského hlídacího psa“.

3) Posouzení, zda informace samotná se týká veřejného zájmu

Povinný subjekt si dovoluje citovat, že „platové poměry ve veřejné správě či u konkrétního orgánu (konkrétního povinného subjektu) jsou nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se jedná o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky, k zásadě rovného přístupu k zaměstnancům apod. Ostatně obecně nakládání s veřejnými prostředky (...) je samo o sobě záležitostí veřejného zájmu“.⁸

⁸ Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz



Univerzita Palackého
v Olomouci

4) Posouzení, zda účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Povinný subjekt na základě zjištěných informací (při opoře ve spisu) o osobě žadatele dovozuje, že záměrem žadatele je - spíše než vyvolání veřejné diskuse o obecných otázkách hospodaření s veřejnými prostředky – poškození zájmu či zájmů dotčených osob, resp. vyprovokování negativního ohlasu veřejnosti (popř. akademické veřejnosti) vůči dotčeným osobám, tj. vůči konkrétním osobám ředitelů výzkumných center UP.

Záměr žadatele dle náhledu povinného subjektu směřuje nikoliv k vyvolání veřejné diskuse na obecné téma odměňování dotčených zaměstnanců povinného subjektu a hospodárného, účelného a efektivního nakládání s veřejnými prostředky – mzdami zaměstnanců; povinný subjekt nezaznamenal, že by se v těchto záležitostech žadatel doposud angažoval.

Povinný subjekt tímto nijak nezpochybňuje žadatelovy veřejné kritické projevy směřující ke vzniku, či způsobu vzniku vysokoškolského ústavu UP, avšak s přihlédnutím k žadatelově veřejnému publicistickému projevu nenachází povinný subjekt skutečnosti, které by mohly vést k potvrzení domněnky, že účelem žadatelovy žádosti je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Ve smyslu uvedeného je povinností povinného subjektu pokusit se docílit vyváženého posouzení žadatelova práva na informace a práva dotčených osob na ochranu osobnosti, které by mělo ustoupit právu na informace vždy jen tehdy, jestliže bez znalosti konkrétní výše platu či odměny (mzdy) konkrétní osoby by právo na informace nebylo možné v daném kontextu, resp. v kontextu společenské diskuse, účinně realizovat tak, aby získaná informace poskytovala samotnou možnost vedení dané diskuse.

Ve světle výše uvedeného nálezu povinný subjekt připomíná, že informace by měla být vyžadována za účelem přispění k veřejné diskusi, kdy však informace o výši platu či odměny (mzdy) konkrétní osoby musí být nezbytnou podmínkou, aby bylo možné veřejnou diskusi v záležitosti veřejného zájmu vést – jinak řečeno, bez znalosti konkrétní výše mzdy u konkrétních osob by nebylo možno takovou diskusi účinně vést.

S přihlédnutím ke zjištěným skutečnostem a opoře ve spisu povinný subjekt konstatuje, že veřejná diskuse na dané téma (vznik vysokoškolského ústavu, okolnosti vzniku vysokoškolského ústavu, diskuse k činnosti ředitelů výzkumných center, apod.) již několik měsíců, resp. let, probíhá. V kontextu uvedeného se povinný subjekt domnívá, že účelem žádosti je vyvolání další vlny negativního ohlasu veřejnosti, či akademické obce UP, směřující vůči konkrétním osobám.

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz



Univerzita Palackého
v Olomouci

Žadatel se doposud angažoval zejména v diskusi týkající se záležitosti akademické etiky (včetně otázek držení uchování primárních dat z výzkumu), popř. se kriticky vyjadřoval k záměru zřídit vysokoškolský ústav UP (CATRIN), resp. se kriticky vyjadřoval ke krokům směřujícím ke zřízení takového ústavu. Povinný subjekt však má za to, že předmět žádosti žadatele (tj. mzdy dotčených osob) nejsou způsobilé přispět k veřejné diskusi v tomto směru, jelikož:

- ve vztahu k žadatelem kritizované ideji zřízení vysokoškolského ústavu by takový vznik ústavu znamenal, že by pozice ředitelů CRH, RCPTM a ÚMTM zanikly, tj. vznik ústavu by potenciálně měl vésti k úspoře prostředků na mzdách;
- ve vztahu k žadatelem traktovaným otázkám akademické etiky, způsobu měření a uchování primárních dat lze konstatovat, že otázka výše odměn ředitelů CRH, RCPTM či ÚMTM (jakožto manažerů) jen stěží může mít nějakou relevanci.

Povinný subjekt touto domněnkou zcela respektuje žadatelovo právo na svobodu projevu, resp. právo na vyjádření kritického a negativní postoje směřující ke vzniku vysokoškolského ústavu UP, avšak neshledává při opoře ve spise v tomto směru žádost o poskytnutí informací relevantní, způsobilou v tomto ohledu přispět k veřejné diskusi. Žadatel ve svém veřejném projevu opakovaně vyvolává diskuse týkající se vzniku a okolností provázejících vznik vysokoškolského ústavu UP, nicméně doposud žadatel nesměřoval svou publicistickou aktivitu směrem k účelnému a efektivnímu hospodaření s veřejnými prostředky (konkrétně mzdami), přičemž povinný subjekt nemá za to, že by informace o mzdových prostředcích za několik let zpět byla způsobilá přinést v tomto ohledu pro budoucí podobu vysokoškolského ústavu UP či záležitosti akademické etiky relevantní informaci, popř. argument tím či oním směrem.

V kontextu uvedeného považuje povinný subjekt za důležité upozornit na skutečnost plynoucí z odůvodnění nálezu v bodě 88, kde ÚS s přihlédnutím k judikatuře ESLP konstatuje, že veřejný zájem nemůže být redukován na „žízeň“ veřejnosti po informacích osobní povahy ze života jiných, a že je vždy potřeba zohlednit zpřístupnění (a zveřejnění) žádaných informací jako celek.



Univerzita Palackého
v Olomouci

VII.

V popsaném případě tak povinný subjekt nedovodil, že by převažoval veřejný zájem na zpřístupnění údajů o mzdách nad ochranou osobnosti a osobních údajů.

Při posuzování výše uvedených aspektů žádosti přihlédl povinný subjekt rovněž k povinnosti v zásadě zveřejnit zpřístupněnou informaci široké veřejnosti, což je samo o sobě způsobilé založit zásah do práv dotčených osob.

Po posouzení žádosti v souladu s výše uvedeným povinný subjekt dospěl k závěru, že poskytnutí požadovaných informací žadatelem není možné, a proto rozhodl o odmítnutí žádosti v části týkající se výše celkové roční mzdy ředitelů výzkumných center [REDACTED] a [REDACTED] přímo v textu tohoto rozhodnutí pak poskytl informaci o výši roční mzdy ředitele [REDACTED] za předmětné období; když toto zpřístupnění informace bylo založeno souhlasem ředitele [REDACTED] s poskytnutím těchto údajů o jeho mzdě.

Poučení:

Toto rozhodnutí se doručuje do vlastních rukou adresáta, a to v souladu s § 19 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) na žádost žadatele elektronickou formou na elektronickou adresu opatrn@optics.upol.cz.

V případě doručování na elektronickou adresu adresáta platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát datovou zprávou podepsanou adresátem, a to pouze uznávaným elektronickým podpisem ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů. Nepotvrdí-li žadatel převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná, nebo vrátí-li se zpráva dvakrát jako nedoručitelná, doručí správní orgán písemnost v souladu s § 19 odst. 9, resp. odst. 10 správního řádu, jako by žadatel o doručení na elektronickou adresu nepožádal.

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu na adrese Křížkovského 511/8, 771 47, Olomouc, nebo elektronicky prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu. O odvolání v souladu s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne v odvolacím řízení Úřad pro ochranu osobních údajů.

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz



Univerzita Palackého
v Olomouci

V případě, že bude odvolání podáváno elektronicky, musí být podáno prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu. V opačném případě podané odvolání nevyvolává právní účinky podání podle správního řádu.

Odvolání učiněné elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu, musí být do 5 dnů potvrzeno nebo doplněno (např. zasláním originálu odvolání poštou), jinak se k němu nepřihlíží. Bude-li odvolání potvrzeno nebo doplněno po uplynutí pětidenní lhůty a současně i po uplynutí lhůty pro podání odvolání, pak se jedná o odvolání opožděné.



prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
rektorát
Křížkovského 8, 771 47 Olomouc
4.