



## Usnesení k podnětu zaslanému Etické komisi Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého dne 21. 2. 2022

Etická komise Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého (dále EtK PŘF UP) obdržela následující podnět (Příloha 1):

An expression of concern to the Ethics Committee of the Faculty of Science of Palacký University, Olomouc

Dear Ethics Committee of the Faculty of Science of Palacký University,

I have noticed the following concern presented at

<https://pubpeer.com/>

about the article "

",

, authored by

(with the corresponding authors marked with an asterisk)

, which is available at

In Figure 4 therein, are presented which, when sufficiently magnified, exhibit clear repetitive patterns for different values, as marked in Figures A and B in this document. Besides the repetitive patterns one can also observe solitary points in the spectra. Both features are marked by rectangular frames for clarity in Figures A and B below.

I am of the opinion that the probability that such noise pattern repetitions and solitary points would be present in an actually measured, i.e. in a, and in at once, is extremely low. I express my concern that the in the article were manipulated and that the presented evidence points to a problem in ethics in research in the aforementioned publication.

Due to the fact that four out of authors of the article, published in, affiliated the Faculty of Science of Palacký University, and one of the authors was a student of the faculty at that time, I regard the concern to be relevant to the attention of the Ethics Committee of the Faculty of Science of Palacký University. As a member of this committee I decided to use my right to formally file this as a case to be considered by this committee according to the Article 1, Paragraph 4 of the updated Status of this committee, effective since 15th October 2020.

Also, the article thanks to the following grants supported by the of the Czech Republic, and also the student grant project IGA of the Palacký University. Overall, the research presented in the article is supported by public grants allocated to the Faculty of Science of Palacký University. In detail, the acknowledgements express thanks to "...the Ministry of Education, Youth and Sports of the Czech Republic ( ) and the assistance provided by the ( )

under project [REDACTED]. The work was also partly funded by the Internal Grant of the Palacký University Olomouc, Czech Republic ([REDACTED]).", where

- \* Project [REDACTED] was led by prof. [REDACTED]: [REDACTED];
- \* Project [REDACTED] was led by dr. [REDACTED] at the Institute of Physical Chemistry of J. Heyrovský, ASCR, with prof. [REDACTED] being the co-investigator and co-recipient for Palacký University: [REDACTED];
- \* Palacký U student support project [REDACTED] was led by dr. [REDACTED]; [REDACTED].

Sincerely and with thanks for considering this case,

in Olomouc, 21th February 2022

Mgr. Jiří Kvita, Ph.D.

jiri.kvita@upol.cz

Figure A: Details of the [REDACTED] with repetitive noise patterns as well as solitary points marked by rectangles.

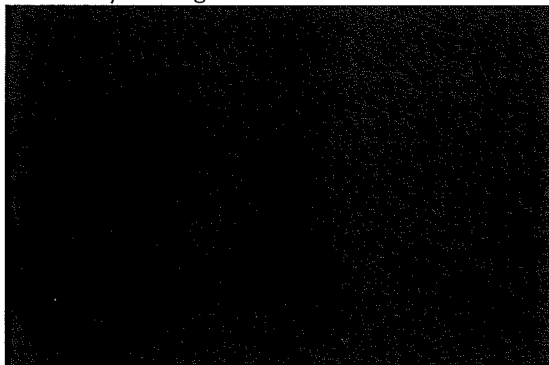
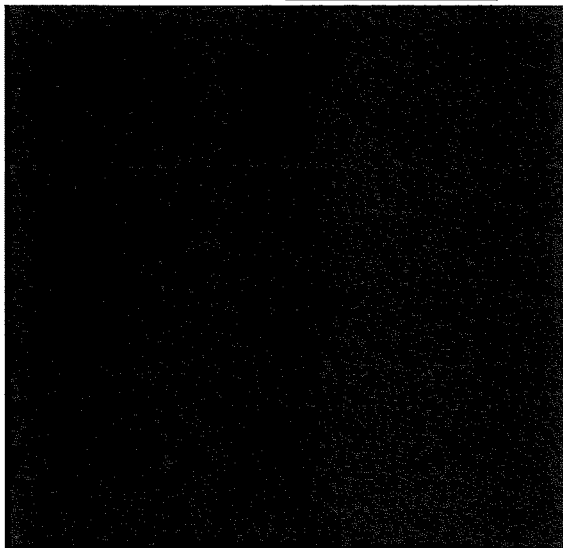


Figure B: Details of all the [REDACTED] with repetitive noise patterns marked by rectangles.



S ohledem na evidenci tohoto článku v OBD a s ohledem na citované granty se EtK PŘF UP rozhodla tímto podnětem zabývat, byť aktuálně žádný z autorů není zaměstnancem Přírodovědecké fakulty UP. Jelikož v kolektivu autorů zmíněné publikace figuruje i tehdejší

doktorand PŘF UP, posuzování tohoto podnětu se účastnili také zástupci studentů v této komisi.

EtK PŘF UP v první řadě oslovila oba korespondenční autory s žádostí o vyjádření k tomuto podnětu (Příloha 2). Ani jeden z nich na výzvu nereagoval. Ve snaze posoudit věrohodnost publikovaných ██████████ záznamů EtK PŘF UP oslovila šest odborníků na tuto metodu s otázkou: „*Jelikož jste zkušený odborník na tento typ ██████████, rád bych Vás požádal o Váš odborný názor na věrohodnost a autenticitu prezentovaných grafů. Připojuji původní článek, stejně jako detailní znázornění podezřelých částí.*“ (celé znění dotazu s příloženými soubory viz příloha 3). Celkem tři odborníci poslali svůj posudek. Jeden uvedl „*Opakující se shodné úseky šumu naznačují umělý zásah do naměřených ██████████.*“ (Příloha 4). Druhý shrnul svůj podrobný rozbor: „*All four ██████████ patterns shown in Figure 4 of this publication show repetitive noise patterns. Hence, these curves do not represent authentic ██████████ patterns. Additionally, all curves contain singular points, which cannot occur in an authentic pattern.*“ (Příloha 5). Ve třetím posudku jeho autor uvádí „*Podezřelé opakující se sekvence nejsou opakující se zcela, ale pouze na úrovni šumu. Samotná úroveň intenzity se liší. Zde se tedy zřejmě jedná o podezření nikoliv na změřená a opakovaná data, ale vypočtená data s uměle vyrobeným šumem generátorem pseudonáhodných čísel.*“ (Příloha 6). V tomto posudku autor připouští existenci opakujících se sekvencí v naměřených datech v důsledku techniky, výslovně však dodává, že nikoliv na úrovni šumu.

**Závěr:** EtK PŘF UP na základě získaných posudků považuje uvedené grafy za přinejmenším falzifikované. EtK PŘF UP shledala vážné porušení Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci v následujícím:

- 1) Autoři falzifikovali (či fabrikovali) výsledky svého výzkumu (porušení odstavce 4 části III: „Vědecký pracovník při zveřejňování svých poznatků a výsledků dbá na jejich úplnost, ověřitelnost a objektivní interpretaci.“ a odstavce 3 části III: „Vědecký pracovník si uvědomuje svoji odpovědnost za objektivitu, spolehlivost a přesnost svého bádání a respektuje meze používaných metod.“).
- 2) Docent ██████████, jako korespondenční autor zaměstnaný v dané době na Přírodovědecké fakultě UP, nereagoval na výzvu EtK PŘF UP ohledně podezření na jeho výzkum, který tehdy na půdě fakulty prováděl (porušení odstavce 13 části III: „Objeví-li vědecký pracovník ve svých publikacích omyl, podnikne všechny potřebné a možné kroky k jeho nápravě, nesnaží se jej tajit nebo maskovat.“).

S ohledem na nulovou komunikaci autorů s EtK PŘF UP a s ohledem na prokázanou skutečnost, že uvedená publikace nebyla součástí obhajované dizertační práce dr. ██████████, EtK PŘF UP neprokázala žádné porušení Etického kodexu UP v rámci Zásad pro pedagogickou činnost.

## **Doporučení Etické komise Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého pro děkana PŘF UP**

Tato komise doporučuje děkanovi PŘF UP požádat Vědeckou radu PŘF UP o zvážení, zda s ohledem na zařazení publikace do bodovaných výsledků požádat redakci časopisu o retrakci článku. Děkanovi PŘF UP také doporučujeme informovat o nálezů této komise hlavní řešitele grantů uvedených v poděkování dané publikace, ředitele ██████████ a Dozorčí radu ██████████.

V Olomouci, 11. 7. 2022

Mgr. Aneta Bužková

.....

Mgr. Jiří Kvita, Ph.D.

.....

doc. Ing. Ivo Machar, Ph.D.

.....

Mgr. Jan Roik

.....

RNDr. Jana Skopalová, Ph.D.

.....

doc. RNDr. Mgr. Ivan Hadrián Tuf, Ph.D.  
předseda EtK PřF UP

.....

RNDr. Rostislav Vodák, Ph.D.

.....

## Seznam příloh

Příloha 1: Plné znění podnětu

Příloha 2: Žádost o vyjádření, zaslaná korespondenčním autorům

Příloha 3: Žádost o posouzení podnětu zaslaná expertům na danou metodu

Příloha 4: Posudek doc. [REDACTED]

Příloha 5: Posudek prof. [REDACTED]

Příloha 6: Posudek dr. [REDACTED]