



Usnesení k podnětu zaslanému Etické komisi Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého dne 17. 1. 2020

Etická komise Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého (dále EtK PŘF UP) obdržela od děkana této fakulty dne 17. 1. 2020 následující podnět:

13. ledna 2020

děkan
Přírodovědecké fakulty UP v Olomouci
doc. RNDr. Martin Kubala, Ph.D.

Vážený pane děkane,
Dovoluji si Vám poslat podnět k Etické komisi Přírodovědecké fakulty v následujících záležitostech:

1) Nesrovnalosti v článku v [redacted].

V článku [redacted]

[redacted] je několik sporných pasáží, u kterých mám podezření na porušení etického kodexu.

V první řadě se jedná o neexistenci primárních dat k moessbauerovským spektrům, a dále nevěrohodnost publikovaných moesbaureovských spekter, které (podle dosavadních známých skutečností) nemohly vzniknout měřeními a korektní matematickým zpracováním. Podrobnosti jsou dostupné mimo jiné v následujících odkazech:

[redacted]

Korespondenční autor časopis dále neinformoval o výše zmíněných skutečnostech časopis, ale zaslal corrigendum, které dále budilo dojem existence primárních dat.

Dále byly zveřejněny pochybnosti ohledně biologické části experimentu, mimo ostatního:

[redacted]
v následujícím článku [redacted]

Vzhledem k uvedeným skutečnostem se domnívám, že mohly být porušeny (minimálně) body 3, 4, 5 a 13, Etického kodexu studentů a zaměstnanců Univerzity Palackého v Olomouci, Část III.

2) Analogické problémy v dalších článcích

Analogicky jako v předchozím bodě byly zpracovány spektra v následujících článcích.

[REDACTED]

Protože publikovaná data dosud [REDACTED] na vyžádání neposkytnul, žádám Vás abyste skutečnost podstopil k projednání Etickou komisí PŘF z analogických prohřešků Etického kodexu studentů a zaměstnanců Univerzity Palackého v Olomouci jako v předcházejícím bodě.

3) Možná chybějící deklarace střetu zájmů [REDACTED] v odborných publikacích

V článku [REDACTED] je popsán možný střet zájmů [REDACTED]: "

[REDACTED]

[REDACTED]

Celý článek je dostupný zde:

[REDACTED]

Žádám abyste podstoupil skutečnost k projednání Etické komisi Přírodovědecké fakulty s dotazem, zda-li skutečně nedošlo k porušení mezinárodně platných standardů vědecké etiky, případně etických pravidel jednotlivých časopisů. A dále, zda-li v případě pozitivního nálezu není (etickou) povinností Přírodovědecké fakulty UP v Olomouci redakce časopisu o střetu zájmu informovat.

Se srdečným pozdravem

doc. Mgr. Michal Botur, Ph.D

Vzhledem k rozsahu podnětu se EtK PŘF UP rozhodla rozdělit jej do tří částí a tyto projednávat samostatně pod označením K01a, K01b a K01c. Jeden ze členů komise, dr. Kvita, dle statutu EtK PŘF UP upozornil na svou možnou podjatost k řešení části K01a a zřekl se tedy projednávání této části. Jelikož v kolektivu autorů zmíněné publikace a publikací zmíněných v částech K01b a K01c jsou i doktorandi, posuzování tohoto podnětu se účastnili také zástupci studentů v této komisi, Mgr. Michal a Mgr. Petřík.

K01a) Nesrovnalosti v článku v [REDACTED]

EtK PŘF UP v první řadě oslovila [REDACTED] a [REDACTED] s žádostí o vyjádření k tomuto podnětu. [REDACTED] byl osloven emailem, na který nereagoval. [REDACTED] byl osloven emailem, dopisem na pracoviště, dopisem na domácí adresu a nakonec opět emailem. Text posledního oslovení je přiložen k tomuto usnesení (příloha 1). Na poslední výzvu [REDACTED] zareagoval emailem dne 2. 3. 2020 (příloha 2).

Z jeho reakce lze získat tyto konkrétní informace:

- „... data měřil a zpracovával výhradně [REDACTED]. To je nakonec uvedeno přímo v článku, kde je specifikován podíl autorů na jednotlivých činnostech. Nikdy jsem neměl povinnost archivovat Mössbauerova spektra a pokud by [REDACTED] byl nadále na půdě fakulty, určitě bych je požadoval po něm a rád data předal. Kolegové, z Mössbauerovy laboratoře, jak zajisté víte, dohledali zdrojová data k měřením při 300, 50 a 5 K ([REDACTED] v článku) a tato byla již zveřejněna zde...”

- „Corrections do redakce zaslal dne 17. května 2019 [redacted] a dal mě, stejně jako další autory, pouze do kopie této korespondence ... Podobně chci doložit, že jsem vedení PŘF předal dostupná data k SI jednoduchým přeposláním mailu, který mi zaslal [redacted] 7. května ... Nikdy jsem tedy nedisponoval zdrojovými daty.“
- „Pan rektor na posledním jednání VR UP také navrhol pověření zahraničních expertů, jejichž výběr bude odsouhlasen VR UP. Je jisté, že posoudit validitu fitovací procedury mohou jen odborníci v oblasti Mössbauerovy spektroskopie. Tím není prof. Opatrný.“

Ve snaze posoudit věrohodnost publikovaných spekter EtK PŘF UP oslovila postupně celkem 13 tuzemských odborníků na spektroskopii s prosbou o odborné posouzení správnosti Mössbauerových spekter publikovaných ve zmíněném článku s otázkou: „Mohli byste prosím, na základě Vašich zkušeností se zpracováním spekter, zhodnotit, zda popsaná filtrační procedura je po vědecké stránce legitimní, nebo se již může jednat o nepřiměřenou manipulaci s naměřenými daty?“ (celé znění dotazu s příloženými soubory viz příloha 3). Celkem pět odborníků se necítilo být dostatečně kvalifikováno k posouzení, dva odborníci se cítili podjatí, dva neodpověděli. Jeden uvedl „po více jak čtyřiceti letech zkušeností s aplikací Mössbauerovy spektroskopie si nedovoluji označit něčí postup interpretace spekter za špatný či jediný správný“, další uvedl „Můj skromný názor je, že mössbauerovská spektra jsou v uvedené práci v pořádku.... což je podpořeno i dalšími metodami.“ V podstatě komise získala pouze jeden posudek (od dr. Lančok) a rozsáhlejší vyjádření od doc. Kohouta (příloha 4), ve kterých se mj. uvádí:

- „...V naší laboratoři se softwarové filtrační procedury na úpravu Möss. spekter zásadně nepoužívají, ale nevím jestli je někdo používá (některé jsou totiž součástí fitačního programu MOSSWIN). Při použití těchto filtračních procedur je důležité, jak moc ovlivní daná procedura velikost fitovaných hyperjemných parametrů jednotlivých komponent a hlavně jejich podíl (intenzitu) ve spektru. Míra tohoto ovlivnění bohužel závisí na uživateli a jeho zkušenostech. Stanovit jednoznačně, kdy je míra tohoto ovlivnění ještě přijatelná a kdy ne, je subjektivní. Při použití filtračních procedur není také zřejmé, jak je to s určením nejistot (chyb) fitačních parametrů, které závisí právě na velikostech středních kvadratických odchylek fitu od experimentálních dat. Filtrační procedura totiž tyto střední kvadratické odchylky potlačuje(zmenšuje). Proto také softwarovou filtraci dat v naší laboratoři nepoužíváme.“ (doc. Kohout)
- „Závěr: Mössbauerova spektroskopie není jednoduchá experimentální technika ze žádného pohledu ani hlediska, mám na mysli nejen samotnou realizaci měření, ale také způsob zpracování naměřených dat a v neposlední míře zejména interpretaci spekter. Odlišné způsoby zpracování spekter při použití stejného ale i jiného fitovacího software je možné nalézt v literatuře a i při vědeckých jednáních a žádné nejsou považovány za úmyslnou manipulaci s daty. V případě ověřování dat ve Vámi zasláném článku [redacted] potvrzují, že použitými fitovacími a filtračními algoritmy se nejedná o nepřiměřenou manipulaci s naměřenými daty, a také popsaná filtrační procedura je po vědecké stránce legitimní.“ (dr. Lančok)

Oslovená doc. Kalbáčová Vejpravová svůj rozsáhlejší posudek (tj. nikoliv pouze posouzení mössbauerovských spekter) zveřejnila na [redacted] ([redacted]) a jeho závěr zní:

„
“

Profesor Opatrný veřejně tvrdí, že neexistují statisticky korektní postupy vedoucí k publikovaným Mössbauerovým spektrům. Závěry jeho statistického rozboru spekter překontroloval a odsouhlasil také předseda České statistické společnosti dr. Vencálek (příloha 5). [REDAKCE] a jeho kolegové ze založené pracovní skupiny [REDAKCE] analýzu prof. Opatrného označili za chybnou s tím, že není odborník na Mössbauerovu spektroskopii. Autorům se však nepodařilo argumenty prof. Opatrného věcně vyvrátit a odbornou veřejnost nedokázali přesvědčit o tom, jak mohla být z nalezených zdrojových dat korektním statistickým postupem získána spektra v publikovaném článku. Vyjádření [REDAKCE] operují s velmi vágními pojmy, neslučitelnými s exaktní povahou statistické analýzy (např. „korekce odskočených bodů k zarovnání šumu tak, aby numericky nezatěžoval zpřesnění poloh nalezených píků“). Jde o nedobrý vzkaz pro celou vědeckou komunitu i mimo UP.

EtK PŘF UP nemohla brát v potaz závěry kontrolního šetření výsledků zprostředkovaných zahraničními laboratořemi dr. Kądziołka-Gawel a prof. Klencsára, neboť se věnují validitě výsledků v dotčeném článku, nikoliv předmětu tohoto podnětu, což je úprava Mössbauerových spekter a absence primární dat.

EtK PŘF UP také oslovila [REDAKCE], autorku zodpovědnou za „biologickou část experimentu“. [REDAKCE] ve svém vyjádření (příloha 6) uvedla také některé pochybnosti na pravou míru a odkázala se na jiné publikace používající tyto postupy. Kromě toho komise dále oslovila pět nezávislých expertů na testy biotoxicity s prosbou o posouzení příslušné pasáže uvedeného článku (příloha 7). Dva oslovení experti odmítli posudek sepsat s ohledem na střet zájmů, ze tří zaslaných posudků (příloha 8) jednoznačně vyplývají nedostatky v popisu experimentů, případně v jejich interpretaci („jasný overstatement“), s odkazem, že recenzenti na tyto nedostatky měli upozornit.

Závěr pro tuto část podnětu: EtK PŘF UP na základě získaných posudků deklaruje, že oslovení odborníci na Mössbauerovu spektroskopii, konkrétně doc. Kohout a dr. Lančok, neshledávají na publikovaných spektrech nic závadného, a to i přes matematicky podložené argumenty prof. Opatrného o vědecké korektnosti užití filtrace spekter. EtK PŘF UP dále deklaruje, že na základě podkladů zaslaných [REDAKCE] nelze jednoznačně posoudit, zda uvedeným postupem filtrace lze korektně a transparentně dojít k finálním Mössbauerovým spektrům, nebo zda došlo k nepřiměřené manipulaci s experimentálními daty. EtK PŘF UP se přiklání k názoru, že v Mössbauerově spektroskopii nejsou legitimní způsoby úpravy spekter jednoznačně stanoveny. Navíc spektra v [REDAKCE] nejsou po opravě úplná (postrádají vertikální osu v procentech transmitance), což znesnadňuje jejich ověřitelnost.

I přes jisté odborné nesrovnalosti neshledala EtK PŘF UP žádné zásadní etické pochybení v biologické části experimentu. S ohledem na počet recenzentů a počet autorů zodpovědných za jednotlivé testy není překvapivé, že recenzní řízení může být nedokonalé a nemusí se podařit odhalit všechny odborné nedostatky – to však nepřísluší hodnotit této komisi.

Přes všechny výše uvedené skutečnosti EtK PŘF UP shledala vážné porušení Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci v následujícím:

- 1) [REDAKCE] ani [REDAKCE], jakožto osoba s deklarovanou zodpovědností za uchování primárních dat v publikované práci, primárními daty k publikovaným spektrům

nedisponují (porušení odstavce 5 části III: „Vědecký pracovník po zveřejnění svých výsledků uchovává primární data a dokumentaci po dobu obvyklou v příslušném oboru, pokud tomu nebrání jiné legitimní závazky nebo předpisy“).

- 2) Korespondenční autor [REDAKCE] neměl nechat [REDAKCE] zaslat Corrections do redakce časopisu, jelikož korespondence s redakcí je zodpovědností výhradně korespondenčního autora (porušení odstavce 4 části III: „Vědecký pracovník při zveřejňování svých poznatků a výsledků dbá na jejich úplnost, ověřitelnost a objektivní interpretaci.“ a odstavce 3 části III: „Vědecký pracovník si uvědomuje svoji odpovědnost za objektivitu, spolehlivost a přesnost svého bádání a respektuje meze používaných metod.“).
- 3) Korespondenční autor [REDAKCE] se svým odmítavým přístupem a nesoučinností podílel na eskalaci celé kauzy, jež přerostla půdu UP (porušení odstavce 13 části III: „Objeví-li vědecký pracovník ve svých publikacích omyl, podnikne všechny potřebné a možné kroky k jeho nápravě, nesnaží se jej tajit nebo maskovat.“).

K01b) Analogické problémy v dalších článcích

EtK PŘF UP konstatuje nesoučinnost [REDAKCE] s komisí. Na vyžádání neposkytuje data k žádnému z uvedených článků, což RUP definitivně uzavřel rozhodnutím, ve kterém se odvolává na neschopnost subjektu identifikovat se 100% jistotou konkrétní data ([REDAKCE]). Tým [REDAKCE] odmítá analýzy prof. Opatrného a snaží se replikovat postup produkce publikovaných spekter na datech relevantních ke studii publikované v [REDAKCE] a nikoliv na datech prezentovaných v uvedených sedmi dalších publikacích.

Závěr pro tuto část podnětu: Jelikož neschopnost dodat hrubá data pro uvedené publikace je ve výsledku vysvětlena nemožností jednoznačně identifikovat konkrétní data v kombinaci s nesoučinností [REDAKCE], který tato data naměřil, EtK PŘF UP usuzuje, že [REDAKCE] nedisponuje zdrojovými daty k těmto publikacím, k čemuž existuje právní rozbor potvrzující tuto skutečnost. S ohledem na tuto situaci a s ohledem na posudky odborníků na Mössbauerovu spektroskopii, uvedené v rámci první části podnětu (K01a), EtK PŘF UP deklaruje, že není v jejích silách provést či zajistit externí detailní analýzu jednotlivých Mössbauerových spekter a tedy ani jednoznačně zjistit, zda v těchto případech došlo k etickému pochybení ve způsobu zpracování každého z Mössbauerových spekter v těchto článcích.

- 1) Nicméně obdobně jako v závěrech k podnětu K01a je nutné konstatovat, že neschopnost (či neochota) dodat primární data představují porušení Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci (odstavce 5 části III: „Vědecký pracovník po zveřejnění svých výsledků uchovává primární data a dokumentaci po dobu obvyklou v příslušném oboru, pokud tomu nebrání jiné legitimní závazky nebo předpisy.“).
- 2) Současně se jedná o alarmující příklad nespolupráce vůči akademické obci a vůbec celé vědecké komunitě nejen v ČR. U tolika článků v rozpětí více než 5 let jde zřejmě o systematický problém a špatný management transparentního výzkumu pod vedením [REDAKCE]. Rovněž se jedná o špatný vzkaz veřejnosti odborné i širší, která se nepřímo podílí na financování výzkumu v ČR. Etická komise PŘF UP konstatuje, že autoři by měli jasně převzít veřejnou zodpovědnost za neschopnost dodat zdrojová data a toto veřejně

přiznat (porušení odstavce 13 části III: „Objeví-li vědecký pracovník ve svých publikacích omyl, podnikne všechny potřebné a možné kroky k jeho nápravě, nesnaží se jej tajit nebo maskovat.“).

K01c) Možná chybějící deklarace střetu zájmů [REDAKCE] v odborných publikacích

S ohledem na tento bod komise oslovila doc. Petřivalského, který dne 5. 3. 2020 komisi dodal podrobný rozbor vztahu [REDAKCE] a firmy [REDAKCE], s.r.o. (příloha 9).

[REDAKCE] reagoval (příloha 2) na tento bod podnětu následně:

- „...žádný střet zájmů nepociťuji. Je výhradně na posouzení redakcí, zda dochází ke střetu zájmu či nikoliv. Doc. Petřivalský, jak zajisté víte, již kontaktoval redakce dotčených časopisů se svým udáním. Tato jsou ovšem plná fabulací, čímž dochází k mému úmyslnému očeřňování ve vědecké komunitě a již jsem zahájil kroky k obraně právní cestou. Jako příklad uvádím v příloze odpověď do redakce časopisu [REDAKCE], z níž je zřejmé, že doc. Petřivalský se dopuští nepravdivých tvrzení s možnými prvky pomluvy (Příloha: Odpověď – [REDAKCE].pdf). Ještě jednou zdůrazňuji, že posouzení střetu zájmů je výhradně na rozhodnutí redakce časopisu. Žádná z nich mě doposud k doplnění možného střetu zájmů ve formě Corrections nevyzvala. Možná proto, že žádný neexistuje a studie sloužily výhradně pro vědecké účely bez jakéhokoliv profitu pro mě osobně nebo společnost [REDAKCE], s.r.o.“

Etická komise PŘF UP oslovila osm redakcí časopisů, ve kterých byly publikovány některé články zmíněné doc. Petřivalským v jeho příspěvku na [REDAKCE] (příloha 10) (konkrétně [REDAKCE]).

Obsahem dopisů (příloha 11) byly konkrétní otázky: 1) zda je třeba, aby autor publikace testující materiál vyráběný spin-off firmou jeho organizace deklaroval možný střet zájmů, obzvláště pokud je spoluvlastníkem této firmy a 2) jaké jsou případné dopady této deklarace na osud rukopisu. Ze čtyř došlých odpovědí (příloha 12) jednoznačně vyplývá, že v uvedené situaci je zcela samozřejmé a nezbytné tyto okolnosti při zaslání rukopisu redakci sdělit. Uvedený střet zájmů nevede k odmítnutí rukopisu, ale k lepšimu pochopení případných skrytých motivací autorů, či jejich případnému nevědomému ovlivnění a zkreslení výsledků. Jinými slovy vede k vyšší míře ostražitosti redakce, oponentů i čtenářů. Každý autor by měl deklarovat, zda je osobně zainteresovaný na konkrétních výsledcích, čímž čestně připustí možnost být nevědomého ovlivnění interpretace výsledku článku. Následky nepřiznání konfliktu zájmů popsali v redakci [REDAKCE] následovně:

- „An unintended omission from an author would not necessarily result in any consequence in terms of e.g. a retraction; on the other hand, an intended omission might signal a deeper problem and should be investigated by the author's institution. On our part, if an omission is found (intended or not) we can always publish a Correction to the paper that discloses the competing interests.“

Je třeba uvést, že střet zájmu deklarovaný v publikacích nesouvisí s případným střetem zájmu zaměstnanců UP a jejich soukromých aktivit. Takový střet zájmů (výkon práce na pracovišti, který případně zaměstnanec zúročí profitem ve vlastní firmě) má řešit zaměstnavatel a lze jej řešit různými způsoby.

V uvedeném podnětu se však řeší etický rozměr věrohodnosti publikovaných výsledků. Pokud kladné přijetí výsledků studie vede k vyššímu zájmu o produkt, který prodává firma, již autor studie vlastní (v konkrétním případě prodej deklarovaných 20 tun – viz snímek 37 přílohy 13, či prodej jedné tuny – viz příloha 14), je třeba si přiznat osobní zájem na kladném přijetí výsledků a celkově dobrém obrazu testovaného produktu. Takový osobní zájem může být vědomý i nevědomý, popírat jej je však jasným prohřeškem proti pravidlům publikování.

Pokud autor v publikaci uvede větu “A similar product [redacted] is available in tons quantities (which corresponds to ~1020 [redacted] units per ton) and produced by [redacted] company, Czech Republic (the detailed characterization is available in reference [39]).” (viz reakce [redacted] na dotaz z redakce časopisu [redacted] v příloze 2) a neuvede, že je spoluvlastníkem této firmy, lze jen stěží popírat reklamní účel daného tvrzení se snahou o firemní profit.

K názoru [redacted], že „posouzení střetu zájmů je výhradně na rozhodnutí redakce časopisu“ je nutno dodat, že redakce nemůže posuzovat střet zájmů, pokud jí k němu korespondenční autor nedodá příslušné informace. Korespondenční autor navíc zodpovídá za deklaraci střetu zájmů všech spoluautorů.

V této souvislosti EtK PŘF UP uvádí, že obranu právní cestou (viz zmínka [redacted] v příloze 2) nepovažuje za vhodný způsob řešení této situace. Odstavec 6 části I Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci uvádí: „Zaměstnanec a student UP si zachovává kritičnost vůči výsledkům své práce, získaným poznatkům a závěrům, objektivně, kriticky, ale kolegiálně přistupuje k výsledkům dalších zaměstnanců a studentů UP, je přístupný diskusím a argumentům jiných.“

Závěr pro tuto část podnětu: EtK PŘF UP na základě získaných materiálů shledala hrubé porušení Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci v následujícím:

- 1) Korespondenční autor [redacted] systematicky neinformoval redakce časopisů, ve kterých publikoval vlastnosti a možnosti využití látek komerčně vyráběných firmou [redacted], s.r.o., že s touto firmou [redacted] úzce spolupracuje a že on sám je jejím spoluvlastníkem. Díky tomu byly jeho rukopisy považovány za nezávislé, což mohlo vést ke zkreslení odborného názoru redaktorů i recenzentů (porušení odstavce 1 části I: „Zaměstnanec a student UP zachovává při činnostech vyjmenovaných v odstavci 1 preambule vysoký standard dodržování lidských mravních principů a etických zásad, plně respektuje zásady tohoto kodexu.“, odstavce 2 části I: „Totéž vyžaduje zaměstnanec a student UP od dalších zaměstnanců a studentů UP. Zaměstnanec UP aktivně v tomto směru působí zejména na studenty a je jim v tom vždy příkladem.“, odstavce 3 části I: „Zaměstnanec a student UP neobhájí a nekryje neetické chování a jednání, a to ani tehdy, bylo-li by takové chování nebo jednání zdůvodňováno účelovou prospěšností, poslušností a loajalitou.“, odstavce 3 části III: „Vědecký pracovník si uvědomuje svoji odpovědnost za objektivitu, spolehlivost a přesnost svého bádání a respektuje meze používaných metod.“, odstavce 4 části III: „Vědecký pracovník při zveřejňování svých poznatků a výsledků dbá na jejich úplnost, ověřitelnost a objektivní interpretaci.“).
- 2) Za ještě závažnější považujeme, že v těchto publikacích figurovali jako spoluautoři studenti [redacted]. Tím mohl negativně ovlivnit jejich vědeckou i morální výchovu (porušení odstavce 5 části II: „Pedagog se snaží pedagogicky působit nejen kvalitní výukou a výcvikem, ale za každých okolností i osobním příkladem, pečlivě dodržuje stanovená pravidla organizace výuky.“ a odstavce 6 téže části: „Pedagog se plně a

iniciativně věnuje kolektivní a individuální výuce a výchově studentů, napomáhá rozvoji jejich samostatného a kritického myšlení, všestranně podporuje jejich kvalifikační růst a profesní rozvoj, tvůrčí a publikační činnost, pomáhá jim navazovat vnější kontakty včetně kontaktů mezinárodních.“).

Doporučení Etické komise Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého pro děkana PŘF UP

Systematickou neochotu spolupracovat na objasnění případných pochybností, nesoučinnost s vědeckou veřejností, neplnění povinností korespondenčního autora (komunikace s redakcí, uchovávání dat) a popírání střetu zájmů považuje EtK PŘF UP za etické selhání [REDAKCE]. Tato komise doporučuje děkanovi PŘF UP požádat příslušnou VPRO a VR PŘF UP o zvážení, zda z daných důvodů neodejmout [REDAKCE] právo školit studenty Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci.

Doporučujeme dále, aby děkan PŘF UP nechal Vědeckou radu PŘF UP zvážit možnost informovat časopisy z K01b o skutečnosti, že autoři nejsou schopni doložit zdrojová data k Mössbauerovým spektrům v uvedených článcích a vyvrátit tak pochybnosti o jejich věrohodnosti.

V rámci K01c doporučuje EtK PŘF UP děkanovi PŘF UP, aby pověřil [REDAKCE] v co nejkratší době informovat všechny redakce časopisů, ve kterých od roku 2010 publikoval studie o látkách vyráběných firmou [REDAKCE], s.r.o., o svém spoluvlastnictví této firmy a o úzkých vztazích mezi [REDAKCE] a firmou [REDAKCE], s.r.o.

V Olomouci, 28. 4. 2020

prof. RNDr. Petr Jančar, CSc.

.....

Mgr. Jiří Kvita, Ph.D. (za K01b a K01c)

.....

doc. Ing. Ivo Machar, Ph.D.

.....

Mgr. Pavel Michal

.....

Mgr. Ivan Petřík

.....

RNDr. Jana Skopalová, Ph.D.

.....

doc. RNDr. Mgr. Ivan Hadrián Tuf, Ph.D.
předseda EtK PŘF UP

.....

Seznam příloh

- Příloha 1: Oslovení [REDACTED]
- Příloha 2: Odpověď [REDACTED]
- Příloha 3: Oslovení odborníků na MS
- Příloha 4: Posudek a vyjádření odborníků na MS
- Příloha 5: Posudek dr. Vencálka
- Příloha 6: Odpověď [REDACTED]
- Příloha 7: Oslovení biotoxikologů
- Příloha 8: Posudky biotoxikologů
- Příloha 9: Rozbor doc. Petřivalského
- Příloha 10: Článek doc. Petřivalského
- Příloha 11: Oslovení redakcí časopisů
- Příloha 12: Odpovědi redakcí časopisů
- Příloha 13: Prezentace firmy [REDACTED], s.r.o.
- Příloha 14: Smlouva [REDACTED] a [REDACTED], s.r.o.