



Univerzita Palackého
v Olomouci

Univerzita Palackého v Olomouci	
Datum: 21. 12. 2021	
Číslo: 2423446	
Podpis: [signature]	
Podpis listu dokumentu: 211	
Podpis listinových příloh, listů, svazků: [signature]	
Podpis ostatních nelistinových příloh: [signature]	

Prof. MUDr. Martin Procházka, Ph.D.
rektor Univerzity Palackého v Olomouci

Podezření na závažné porušení Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci

Vážený pane rektore,

z důvodu podezření na závažné porušení *Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci* senátorem Akademického senátu Univerzity Palackého v Olomouci **doc. Mgr. Michalem Boturem, Ph.D.** Vám zasílám jménem ZO VOS CATRIN podnět k prošetření. S ohledem na skutečnost, že se dle našeho názoru tohoto porušení pan docent dopustil z pozice senátora Univerzity Palackého, domníváme se, že tato problematika **patří výlučně a pouze do gesce Etické komise Univerzity Palackého**, která je Vaším poradním orgánem, a žádáme Vás, abyste jí předal náš podnět k přezkoumání. Odůvodnění následuje na dalších stránkách.

V Olomouci, dne 20.12.2021

ZO VOS CATRIN

č. 1560

IČ: 097 04 8

Jménem výboru ZO VOS CATRIN,
Mgr. Jakub Navařík, Ph.D.,
Předseda

Odůvodnění

Domníváme se, že pan docent Michal Botur dlouhodobě porušuje zásady stanovené Etickým kodexem zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci, konkrétně ustanovení týkající se koležičtosti a vysokého standardu dodržování lidských mravních principů a etických zásad, konkrétně:

Část I, odst. 1:

Zaměstnanec a student UP zachovává při činnostech vyjmenovaných v odstavci 1 preambule vysoký standard dodržování lidských mravních principů a etických zásad, plně respektuje zásady tohoto kodexu.

Část I, odst. 4:

Zaměstnanec a student UP považuje pedagogickou a tvůrčí činnost za integrální příspěvek k rozvoji lidského poznání, kultury, inovací a k obecnému užítku a hájí ji proti nespravedlivému zpochybňování nebo zneužívání; pečlivě dodržuje a šíří zásady spolehlivé a důvěryhodné tvůrčí činnosti na veřejnosti, v okruhu zaměstnanců a především studentů UP.

Část I, odst. 6:

Zaměstnanec a student UP si zachovává kritičnost vůči výsledkům své práce, získaným poznatkům a závěrům, objektivně, kriticky, ale kolegiálně přistupuje k výsledkům dalších zaměstnanců a studentů UP, je přístupný diskusím a argumentům jiných.

Část I, odst. 7:

Zaměstnanec a student UP obhajuje svobodu myšlení, bádání, vyjadřování, výměnu názorů a informací. Ve své tvůrčí činnosti, v pedagogické činnosti a v rámci studia nezastává neobjektivní ideologické či iracionální přístupy, odmítá vše, co může urážet lidskou důstojnost nebo ohrožuje řádný chod a rozvoj lidské společnosti.

Část I, odst. 8:

Zaměstnanec a student UP se zdrží jakéhokoli jednání, které by mohlo být považováno za diskriminaci jakékoli skupiny osob či za sexuální obtěžování. Současně považuje za svou povinnost jakémukoli obdobnému jednání kohokoli jiného, o kterém se dozví, účinně zabránit.

Část I, odst. 9:

Akademický pracovník UP s ohledem na své konkrétní povinnosti plynoucí z pracovněprávního vztahu k UP respektuje dále uvedené zásady pro pedagogy i vědecké pracovníky.

Docent Botur dlouhodobě, bez jakýchkoliv objektivních argumentů, útočí ve veřejném prostoru na své kolegy, kteří se rozhodli spojit svou profesní budoucnost s vysokoškolským ústavem CATRIN (ať už cíleně na jednotlivce, nebo na celou skupinu). Zásadně tím poškozuje dobré jméno řady našich kolegů a vynikajících odborníků, kteří službě UP obětovali velkou část profesního života. Především pak svým jednáním poškozuje dobré jméno celé Univerzity Palackého v Olomouci, neboť i přes veškerou snahu vedení univerzity uklidnit situaci a dosáhnout dohody mezi PřF a vysokoškolským ústavem, docent Botur opakovaně podněcuje konflikty. K tomuto můžeme jmenovat dva konkrétní příklady z poslední doby, a to i) organizaci protestní akce v souvislosti se slavnostním otevřením vysokoškolského ústavu CATRIN a ii) veřejnou a ničím nepodloženou veřejnou dehonestaci navržených kandidátů do Vědecké rady CATRIN na zasedání AS UP dne 20. 10. 2021.

1. Organizace protestní akce v souvislosti se slavnostním zahájením činnosti CATRIN

V souvislosti se slavnostním zahájením činnosti vysokoškolského ústavu CATRIN se pan docent Botur aktivně snažil zorganizovat demonstraci s úmyslem slavnostní akt narušit, což je v přímém rozporu s dlouhodobou snahou Univerzity Palackého i akademického senátu Univerzity Palackého o uklidnění emocí a konstruktivní dokončení organizační změny. V rámci této aktivity jsme zaznamenali znepokojivý e-mail, který doc. Botur rozesílal svým kolegům:

Vážené kolegyně a vážení kolegové,
dovoluji si Vás oslovit v záležitosti pátečního slavnostního otevření CATRIN, které má proběhnout v areálu Holice PřF. Celá akce je organizována tradičně za zády PřF a součástí bude i prezentace "laboratoří CATRIN", což asi budou naše laboratoře, přičemž se pro potřebu přehlídky přelepí štítek na dveřích.

Akce probíhá pod záštitou rektora (to je, myslím si, nepochopitelné) a jsou ohlášeni vážení hosté (viz maily a přílohy níže). Vzhledem k tomu, že PřF má zájem většinu vybavení užívat a majetek je nadále blokován zaměstnanci CATRIN (přes veškeré přísliby a proti předpisům UP), jsou podobné akce salámovou metodou.

Navrhuji proto, aby se akademická obec PřF znova ozvala a analogicky protestně, jako jsme se loni v září zúčastnili zasedání AS UP, bychom dorazili do areálu Holice v pátek na ceremoniál. Toto už jsem ohlásil paní Šaradínové (v kopii rektor a prorektor Procházka) v mailu "Vážená paní kolegyně, dovoluji si Vám ohlásit účast zaměstnanců PřF na slavnostním otevření Českého institutu výzkumu a pokročilých technologií – CATRIN, které organizujeme v duchu loňské exkurze na zasedání AS UP [1]." Je možné, že rektorát zasáhne a akci z areálu PřF stáhne. Potom bych od aktivit upustil.

Po mnoha konzultacích s kolegy mám pocit, že je v podstatě jednohlasná shoda na tom, že se zúčastnit máme. Protože máme extrémně málo času, prosím Vás, abyste svou autoritou začali šířit informaci o pátečním protestu mezi svými kolegy. Rozešlete, prosím, tento mail po svých pracovištích a mám pocit, že je nejvyšší čas, abychom o probíhajícím konfliktu začali informovat starší studenty (především magisterské a doktorandy). Přestože v pátek se o ně ještě moc opírat nemůžeme, v následujících měsících mohou být silou, která nám může hodně pomoci. V tomto žádám o pomoc studentskou kurii. Prosím také o kolegiální podporu i katedry, které o přístroje zájem nemá.

O samotném průběhu akce mám zatím mlhavou představu. Představuji si transparenty typu "Vítejte na půdě PřF" a slogany odrážející skutečnosti, že se na přístroje v Holici práší a vědci z fakulty k nim nemají přístup a stále nedořešené podvody v týmu prof. Zbořila. Budu rád za každý nápad a za každého, kdo bude ochoten s přípravou pomoci. Pokusím se zítra rozlepit nějaké plakátky po budově na 17. listopadu.

Velmi Vás prosím o virální šíření tohoto mailu, dle uvážení (Karle, prosím, rozešli to všem senátorům) a o vyjádření podpory této akci tak, abychom měli zajištěnou hojnou účast.

Současně, kdokoli má nápad nebo jste ochotni pomoci s přípravou (nejenom přímí adresáti mailu, ale i Vy, kteří se k němu dostanete zprostředkovaně), neváhejte mi napsat. Budu moc rád za každou pomoc.

mnohokrát Vám děkuji a velice všechny zdravím
michal botur

Považujeme tuto aktivitu docenta Botura za naprosto neomluvitelný útok vůči vedení a zaměstnancům CATRIN, ale i vůči vedení UP a vedení AS UP, neboť slavnostní zahájení

činnosti vysokoškolského ústavu proběhlo pod záštitou rektora UP a za účasti předsedy AS UP.

V uvedené mailové komunikaci navíc zaznívají nepravdivá, ničím nepodložená a manipulativní tvrzení, z nichž jako příklad můžeme uvést údajnou blokaci majetku, o jehož většinu má zájem PřF. Jednak nám není známo, že by k jakékoliv blokaci kýmkoliv ze zaměstnanců CATRIN docházelo (spolupráce mezi zaměstnanci CATRIN a PřF dle našich informací pokračuje stejně jako před organizační změnou) a současně není pravdou, že by o většinu majetku (čítající cca 2600 položek) měli kolegyně a kolegové z PřF vůbec zájem. Tento majetek byl navíc opatřením rektora svěřen do užívání zaměstnanců CATRIN. Odmítáme také jakákoliv tvrzení o podvodech v týmu prof. Zbořila, neboť prof. Zbořilovi, ani žádnému z kolegů, nebyl jakýkoliv vědecký podvod nikdy prokázán. Naopak všechny redakce časopisů buď jakákoliv etická pochybení vyloučily, nebo uzavřely věc jako pochybení technická, což se projevilo v textacích tzv. retraction notice. V podobném duchu rozhodlo také kolegium ředitele CATRIN.

Z e-mailu je také zřejmé, že se docent Botur snažil nepravdivými a nepodloženými tvrzeními podnítit konfliktní situaci v době, kdy se vedení UP i vedení CATRIN snaží o konstruktivní jednání. Za obzvláště znepokojivý považujeme apel docenta Botura směrem ke studentům a zjevnou snahu využít studenty k podněcování konfliktu. Takové jednání považujeme za naprosto nepřipustné a zcela nepřijatelné u jakéhokoliv pedagoga, natož senátora AS UP. Domníváme se, že tímto se docent Botur pokoušel manipulativně vyvolat vlnu odporu akademické obce vůči CATRIN, přičemž plánovaná demonstrace se nekonala pravděpodobně pouze proto, že vedení UP rozhodlo o konání akce na půdě rektorátu.

Dovolte nám v této souvislosti připomenout, že CATRIN není pouze budova, ale jsou to především lidé. Lidé, kteří již dlouhodobě čelí jednání, které považují za šikanózní a diskriminující a tyto akce jsou tak ve výsledku namířeny proti nim. Využívání manipulativních, zavádějících a nepravdivých argumentů v politickém boji je tak mimořádně nekolegiální, dehonestující a diskriminační. **Jsme toho názoru, že dlouhodobá aktivní snaha o destabilizaci Univerzity Palackého ze strany docenta Botura, v minulosti projevená skrze celou řadu dalších jeho textů a kroků (články na platformě dŽurnál či neúspěšná žaloba proti Univerzitě Palackého ve věci zřízení a schválení statutu CATRIN), je v přímém rozporu se zájmy Univerzity Palackého.**

2. Veřejná dehonestace osobností Univerzity Palackého na zasedání AS UP dne 20. 10. 2021

V rámci zasedání Akademického senátu Univerzity Palackého v Olomouci, dne 20. 10. 2021, docent Botur veřejně, nepravdivě a dle našeho názoru zcela účelově dehonestoval a poškodil dobré jméno hned několika významných osobností z řad Univerzity Palackého i ze zahraničí tím, že jejich jména spojoval s neetickým a nemorálním jednáním. Naprosto bez podkladů skandalizoval údajná pochybení vědců z CATRIN a tyto obviňoval z neetického chování. Na základě zákona 106/1999 Sb. se nám podařilo získat doslovný přepis vystoupení pana docenta Botura (Příloha 1). Z jeho příspěvku na zasedání AS UP vybíráme některé pasáže:

„...My jsme teďko v situaci, kdy do členy vědecké rady je nominováno 5 členů, které potom mohou i přesně konkretizovat, kteří aktivně podporovali takovéto etické postoje před různými redakcemi...Posílali podpůrné dopisy, že se nejedná o porušení vědecké etiky. Posílali –

bagatelizovali tyto věci před například vědeckou radou Přírodovědecké fakulty a podobně... Já teďko nechci a ani v žádném případě neútočím na vědeckou kvalitu a ani na úplnou lidskou integritu těchto jednotlivců. Ale v každém případě, pokud jejich přátelské vazby, které tady prokazatelně jsou směrem k ústavu, **dokázaly ty lidi přimět k tomu, že začali ohýbat a zpochybňovat ta pevná pravidla etiky**, tak se obávám, že **ta vědecká rada jako celek je riziko pro Univerzitu Palackého** a že taková vědecká může zafungovat třeba, i kdyby se nedejbože nastal podobný případ, takovým způsobem, že bude například bojovat proti etické komisi senátu, a tak dále. Z tohoto pohledu jsem připraven hlasovat proti prostě těmto konkrétním členům – profesorům o kterých vím, že takto aktivně působili. A podle mých informací, které mám, to byl prof. Hobza, prof. Čejka, prof. Fischer, prof. Frébort a prof. Fornasiero.

Jak bylo uvedeno v předchozím bodě, žádná porušení etiky vědecké práce nebyla nikomu ze zaměstnanců CATRIN nikdy prokázána. Naopak byla vyvrácena samotnými redakcemi a ve stejném duchu se usneslo dne 22. 6. 2021 i kolegium ředitele CATRIN, ze kterého citujeme: „...kolegium ředitele CATRIN se přiklání ke stanoviskům nezávislých externích odborníků a redakcí dotčených časopisů, která ve všech případech odmítla pochybení z hlediska publikační etiky či etiky vědecké práce (scientific misconduct) v souvislosti s výše zmíněnými články. Kolegium ředitele tak konstatuje, že v současné době neexistují indicie o pochybení z hlediska integrity a etiky vědecké práce u zaměstnanců CATRIN UP.“ Z rozhodnutí redakcí lze za všechny citovat rozhodnutí editora časopisu ACS Sustainable Chemistry and Engineering, prof. Licence ze dne 31. 3. 2021: „After reviewing the original data sets, the narrative descriptions of data processing methods employed, and the data processing methods applied in the generation of journal figures, we find no evidence to support claims of data manipulation. As such, the journal will not be pursuing retraction or correction of these articles, and the journal considers the case closed.“ Autoři technických pochybení, která vedla k retrakcím článků, jsou velmi dobře identifikováni a nikdy svá technická pochybení nepopírali. Jakákoliv tvrzení docenta Botura o porušení etiky/integrity vědecké práce tak mohou nést prvky pomluvy a křivého obvinění.

Z výše uvedeného přepisu vyjádření docenta Botura je navíc patrné, že obviňuje z „**ohýbání a zpochybňování pravidel etiky**“ hned pět významných vědců, z nichž ani jeden není autorem žádné z předmětných publikací. Současně nikdo nikdy z těchto kolegů nekomunikoval či neobhajoval jakékoliv postoje autorů před redakcemi, jak nepravdivě tvrdil docent Botur na zasedání AS UP. Jinými slovy, nikdo z kolegů křivě obviněných docentem Boturem se nikdy žádným způsobem neprovinil proti vědecké etice. Docent Botur tak bez jakýchkoliv důkazů nepravdivě očernil a považuje za „riziko pro UP“ renomované vědce, kteří dlouhodobě působí na UP (prof. Hobza, prof. Frébort). **Učinil tak bez dodání jakýchkoliv důkazů a dle našeho názoru zcela účelově v den hlasování o členech Vědecké rady CATRIN. Toto jeho manipulativní a nepodložené obvinění mohlo vést k ovlivnění části senátorů a ke skutečnosti, že prof. Hobza a prof. Frébort nebyli nakonec zvoleni do VR CATRIN.** Považujeme takovýto způsob jednání akademického pracovníka a senátora za zcela neslučitelný s Etickým kodexem zaměstnanců a studentů UP.

Za naprosto nepřijatelné a hrubě poškozující jméno UP považujeme i osočení tří vědců, kteří na UP nepůsobí. Jednalo o prof. Paola Fornasiera z univerzity v italském Terstu, prof. Rolanda Fischera z Technické univerzity v Mnichově a prof. Jiřího Čejku z Univerzity Karlovy v Praze. Jelikož docent Botur všechny vědce explicitně jmenoval, za přítomnosti desítek svědků, hrubě poškodil také jejich jména. **Situace je o to závažnější, že všichni výzkumníci se podíleli na mnoha unikátních společných publikačních výstupech s Univerzitou Palackého v Olomouci a dlouhodobě tak přispívají k šíření jejího dobrého jména.** Především se pak jedná o světově uznávané vědce a editory nejvýznamnějších světových časopisů (např.

Angewandte Chemie, ACS Catalysis). Prof. Fischer je viceprezidentem největší německé grantové agentury DFG, prof. Fornasiero je spoluautorem hned několika prací v časopise Science, prof. Čejka je mimo jiné členem hodnotícího panelu Evropské výzkumné rady (ERC). Především ale žádný z vědců nikdy žádné podvodné jednání nekryl, jak naznačuje ve svém vyjádření na zasedání AS UP doc. Botur. Jednoduše proto, že žádné podvodné jednání žádnému ze zaměstnanců UP, kteří s výše jmenovanými vědci spolupracují, nikdy prokázáno nebylo. Pokud doc. Botur za krytí podvodů považuje jejich otevřené dopisy, jak vyplývá z jeho vyjádření, je třeba zdůraznit, že se jedná o jejich osobní stanoviska a zkušenosti z letité spolupráce, na která mají plné právo a toto by mělo být respektováno – viz část I, odst. 6 Etického kodexu UP. Jsme proto toho názoru, že prof. Fornasiero, prof. Fischer i prof. Čejka byli naprosto bezprecedentně křivě obviněni. Jejich podpůrné dopisy, které nikterak neimplikují porušení etiky vědecké práce, pro doplnění podnětu uvádíme v Přílohách 2-4.

Lze shrnout, že pan docent Botur svým vystoupením porušil řadu morálních principů, principů kolegiality a lidské důstojnosti, z nichž mnohé jsou zakotveny v Etickém kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci, jak uvádíme v úvodu našeho podnětu. Dovolte nám upozornit, že vystoupení pana docenta, včetně uvedení jmen dotčených osobností, bylo veřejně streamováno na internetu a je i součástí zveřejněného zápisu z jednání, přičemž obě tyto varianty zveřejnění mají ve svém principu neomezený dosah. O účelovosti jednání docenta Botura svědčí i skutečnost, že směřuje svoji aktivitu a nepodloženou kritiku výhradně ke kolegům z CATRIN, zatímco velmi závažná podezření (doposud nikterak nevyvrácená) z porušení integrity vědecké práce hned v šesti pracích děkana PřF UP, zveřejněná na platformě PubPeer, doposud na bod programu AS UP zařadit nenavrhli.

Nedokážeme posoudit, zda uvedené výroky senátora Botura mají dosah až do oblasti trestního práva, nicméně jsme připraveni našim kolegům poskytnout plnou podporu v ochraně jejich jména jakoukoliv cestou. Současně chceme věřit, že Univerzita Palackého disponuje adekvátními nástroji a tyto využije k odsouzení takového chování a Etická komise a vedení UP učiní adekvátní kroky k sjednání nápravy včetně osobní i veřejné omluvy docenta Botura všem zmíněným vědcům.

S podáním podnětu v tomto bodě souhlasí i prof. Hobza a prof. Frébort, kteří se jednáním senátora Botura cítí být poškozeni.

(...)

Děkuji. Dovolím si přece jenom vystoupit tady k tomuto jednomu bodu jednou jedinou poznámkou, kterou se budu snažit nerozvíjet v nějakou diskuzi. Ale přece jenom jedná se o téma, které na rozdíl od toho CATRIN považuji za téma, které se týká všech rovin jako osobnosti, ať od občana přes vědce, člena akademické obce, senátora a nevím, čeho všeho. A to se jedná o kauzy vědecké etiky, které se řešily na půdě Univerzity Palackého. Nevím, jak moc bych mohl poškodit univerzitu, kdybych sděloval konkrétní jméno. Ale víme, že v týmu (*znečistelný text*) bylo zaznamenáno několik velmi výrazných porušení vědecké etiky. V článcích toho týmu - netvrdím, že to pochybení je toho konkrétního člověka. V jednom případě se jednalo o to, kdy graf byl zjevně a viditelně přemalován, když to tak zjednodušeně řeknu, a potom publikován v excelentním časopise. V druhém případě se jednalo o to, kdy jeden graf byl použit třemi způsoby ve třech různých kontextech a při vysvětlování, jak se toto jakože technickým nedopatřením stalo, pokud si pamatuju, se dokonce tvrdilo, že vzorky připravoval zaměstnanec, který v té době byl ještě zaměstnanec v Indii nebo prostě se vůbec nevyskytoval na území České republiky. Takže i při tom šetření se mi zdá, že docházelo k nekonzistenci. Třetí článek je článek, který zahrnoval Mössbauerovská spektra, která byla podezřelá svou nízkou úrovní šumu, která byla - pamatuju si - asi osmkrát nižší, než by měla z fyzikálních důvodů být. A poté autoři nebyli schopni dodat data nebo podobná data a filtrační proces. Podobná analogická nesrovnalost byla u dalších 7 článků, kterými jsme se jako nikdo podrobně nezabýval. U těchto článků...tyto články dohromady v různých kombinacích šetřilo, pokud jsem napočítal správně, 4 nebo 5 etických komisí. Jedna byla etická komise Univerzity Palackého, která v tom prvním grafu...v prvním článku...umalovaného píku...přemalovaného grafu konstatovala výrazné pochybení i u toho hlavního autora - defacto hlavní podíl viny dávala na něj. Tento výsledek potvrdila etická komise jednoho z ústavu Akademie věd. V případě toho trojího grafu, pokud si pamatuju, tak zase jedna komise Akademie věd konstatovala závažné porušení, přičemž zaměstnanec Akademie věd, který byl spoluautorem tohoto článku, se silně distancoval od týmu Univerzity Palackého a rozporoval tento postup jako neakceptovatelný. V případě těch Mössbauerovských spekter Etická komise Přírodovědecké fakulty konstatovala, že došlo nejenom k to, že nejsou spektra, je porušením etiky, ale i způsob, jakým se autoři vypořádávají s tímto problémem, je v rozporu s etickým kodexem, který jasně dává jakékoliv pochybnosti aktivně řešit pro vysvětlení.

Proč se toto týká členů vědecké rady?

Ještě, abych to ukončil, celá kauza vyústila toho, že jeden člen Učené společnosti dostal možnost vysvětlit tyto kauzy před Učenou společností. Podle informací, které máme, toto odmítl. A předešel hlasování o vyloučení tím, že sám na svou pozici vůči společnosti rezignoval. V komunitě Přírodovědecké fakulty a přírodovědců lze toto považovat za skandál zcela srovnatelný s kauzou (*znečistelný text*), kterej byl slavnější jenom o to, že se ten člověk dostal do televize, protože aktivně manipuloval vzorky před kamerami. Ale na úrovni komunity přírodovědců se jedná o jeden z největších skandálů polistopadové vědy. Na všech úrovních, které jsem pojmenoval jako občana až po vědce, máme zájem o to, aby věda byla konzistentní a abychom se mohli o tyto výsledky opírat.

My jsme teďko v situaci, kdy do členy vědecké rady je nominováno 5 členů, které potom mohu i přesně konkretizovat, kteří aktivně podporovali takovéto etické postoje před různými redakcemi. Posílali podpůrné dopisy, že se nejedná o porušení vědecké etiky. Posílali - bagatelizovali tyto věci před například vědeckou radou Přírodovědecké fakulty a podobně. A my jsme v situaci, kdy

jakékoliv z porušení etiky na této úrovni, které kdyby se dopustil kterýkoliv student na Univerzitě Palackého, tak je mu bezprostředně ukončeno studium, a naopak v případě, že se toho dopustí *(znečitelněný text)*, tak se bagatelizuje jako jakýsi osobní atak. Já teďko nechci a ani v žádném případě neútočím na vědeckou kvalitu a ani na úplnou lidskou integritu těchto jednotlivců, ale v každém případě, pokud jejich přátelské vazby, které tady prokazatelně jsou směrem k ústavu, dokázaly ty lidi přimět k tomu, že začali ohýbat a zpochybňovat ta pevná pravidla etiky, tak se obávám, že ta vědecká rada jako celek je riziko pro Univerzitu Palackého a že taková vědecká rada může zafungovat třeba, i kdyby se nedejbože nastal podobný případ, takovým způsobem, že bude, například bojovat proti etické komisi senátu, a tak dále. Z tohoto pohledu jsem připraven hlasovat proti prostě těmto konkrétním členům - *(znečitelněný text)*, o kterých vím, že takto aktivně působili. A podle mých informací, které mám, to byl *(znečitelněný text)*, profesor Frébort a *(znečitelněný text)*. Děkuji.

(...)

Dovolím si zareagovat na oba dva příspěvky. V případě konstatování pana doc. Banáše mohu a musím vycházet z výsledků šetření etických komisí. Nemohu tušit, jaké expertní šetření mohly provádět zahraniční redakce, ale faktem je, že došlo k retrakci tří článků (tzn. k jejich stažení) a tím pádem prokázání jejich vědecké závadnosti přímo těmi redakcemi. V případě pana profesora Fréborta. Samozřejmě, že se jedná o můj osobní názor. Ani jsem nekonstatoval, že on sám by byl nějakou závadou. Pouze jsem řekl vědecká rada (jako celek) v takovém složení může podlehnout prostě jakésmu kolektivnímu pocitu, který nebude reflektovat objektivní skutečnosti.

(...)

Já ...už podruhé byl stavěn slaměný panák. Já jsem netvrdil, že retrakce rovná se etické pochybení. Ale tvrdil jsem, že etické pochybení bylo konstatováno několika etickými komisemi na několika institucích a bylo stvrzeno i jednáním na Učené společnosti České republiky. A současně jsem potom řekl, že závadnost těchto článků byla vyjádřena i tím, že ty články byly retrahovány. Takže není pravda, že by redakce konstatovaly, že vše bylo pořádku.

Prof. Jiří Čejka, DrSc.

Přírodovědecká fakulta, Univerzita Karlova

Praha, 15.6.2019

Vážený pane rektore,

Jak člen Vědecké rady Regionálního centra pro technologie a materiály při Universitě Palackého v Olomouci sleduji s hrůzou, co se v posledních měsících odehrává. Protože si velice vážím prof. Radka Zbořila a obdivuji, jak vybudoval světově uznávané centrum pro nové materiály, rozhodl jsem se Vám napsat.

Profesor Zbořil vybudoval na Vaší univerzitě mimořádné vědecké pracoviště, které snese srovnání s nejvýznamnějšími světovými laboratořemi. Spolupracuje s mnoha špičkovými vědci a získal pro Vaši univerzitu řadu vysoce prestižních grantů. Bohužel mám pocit, že to co se děje na Vaší univerzitě připomíná „hon na čarodějnice“. Nerozumím tomu a nechápu, jak je možné, že se rektor jednoznačně nezastane svého nejvýznamnějšího vědce a nejproduktivnějšího českého vědce současnosti.

Situace je o to hrůznější, že tyto útoky jsou spojeny s dalšími osobami, zdravotní problémy vynikajícího vědce doc. Jiřího Tučka jsou velmi vážné a jednoznačně vyvolané opakujícími se útoky proti centru.

Myslím si, že není nutné, abych dále rozebíral, co vše se děje v této záležitosti. Znáte to mnohem lépe než já.

Tento dopis jsem Vám napsal po dohodě s řadou mých studentů a kolegů z Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy, mezi nimiž jsou nositelé významných ocenění (Česká hlava Doctorandus, Cena Jean-Marie Lehna, Neuron, atd.).

Všichni věříme, že z titulu své funkce, tedy funkce rektora, učiníte okamžitě všechny nezbytné kroky, aby současná naprosto nepřijatelná situace skončila v co nejkratší době a aby se pracovníci centra mohli věnovat své vědecké práci, tedy tomu, co přináší Vaší univerzitě uznání a slávu.

S úctou,



Prof. Jiří Čejka, DrSc.

Člen Učené společnosti ČR



Technische Universität München
Lichtenbergstraße 4 | 85748 Garching b.
München

To whom it may concern

Garching, March 9th, 2019

Re: Prof. Dr. Radek Zboril, Director RCPTM, Olomouc, Czech Republic.

Dear Sir, Madam, Commission,

it was brought to my notice that Prof. Radek Zboril is involved among co-authors in a case of a past publication (2007), where a possible ethical issue is currently considered. Certainly, I cannot refer to this case in any respect, I nevertheless feel authorized to communicate to you my personal view of Prof. Zboril's attitude as a member of the international scientific community.

In my capacity as Chair of Inorganic and Metal-Organic Chemistry at Technical University of Munich, Director of the TUM Catalysis Research Centre, Vice-President of German Research Foundation (DFG), as a Member of the Advisory Board of RCPTM and author or co-author of about 500 international research publications and supervisor of about 80 doctoral students and 30 post docs, I have been involved in all aspects of securing good scientific practice.

I am collaborating with Prof. Zboril since 2015 on combination of metal organic frameworks and 2D materials for various applications. Our work also includes shared supervision of post-docs and exchange of doctoral students. So far our work resulted in several high impact publications in *Advanced Materials*, *Angewandte Chemie*, *Advanced Science*, *Advanced Functional Materials*, etc. During this collaboration and personal meetings both in Olomouc and in Munich, I was always impressed by Prof Zboril's enthusiasm, very broad scientific background and his insightful discussion of the primary data, the key aspects, the significance and originality of each manuscript at each state of processing. I found his contributions to be always extraordinarily precise and accurate in data interpretation pushing his co-workers to verify all the hypotheses and obtained data, including reproducibility and securing primary data accessibility. Recently, we both were involved in a manuscript drafted by a former post doctoral fellow hired at RCPTM, now working at the US. It was submitted to a Nature family journal; however, the manuscript was actually not approved for submission by us. Prof. Zboril immediately took action, communicated with the corresponding author, the editorial office trying to settle the situation in a wise fashion. However, unfortunately, it was necessary to insist on withdrawing the manuscript because of unresolved issues and possible violation of scientific ethical rules.

To my judgment, also based on the experience as former member of the Editorial Board of *Angewandte Chemie*, I regard Prof Zboril's scientific attitude to be as excellent as it can be in his position.

Sincerely yours,

Prof. Roland A. Fischer

Technische Universität München
Fakultät für Chemie
Lehrstuhl für Anorganische und
Metallorganische Chemie (AMC)

Prof. Dr. Roland A. Fischer
Lichtenbergstraße 4
85748 Garching b. München

Sekretariat:
Martin Schellerer

roland.fischer@tum.de
www.amc.ch.tum.de
www.tum.de

sekretariat.amc@tum.de
Tel. +49 89 289 13081
Fax +49 89 289 13194

Bayerische Landesbank
IBAN-Nr.:
DE1070050000000024866
BIC: BYLADEMM
Steuer-Nr.: 143/241/80037
USt-IdNr.: DE811193231



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI DI TRIESTE

Dipartimento di Scienze Chimiche e Farmaceutiche

Trieste, 09/03/2019

Dear Members of the Scientific Board,

My name is Paolo Fornasiero. I am a professor in Inorganic Chemistry at the University of Trieste and I serve as an Associate Editor of ACS Catalysis, which is a leading journal of the American Chemical Society in the field of catalysis. I am writing to you because I heard about the ethical issue related to an old publication where Prof. Zboril was involved as one of the co-authors.

I know the excellent scientific background of prof. Zbořil based on the collaboration with him in the field of graphene-based catalysis and interaction with him due to his activities as a reviewer for ACS Catalysis. I would like to declare here that I know prof. Zbořil as extremely careful, bright and honest scientist strictly respecting all the ethical rules of the scientific work. I was honored to work with him on a two-year project, which was finally crowned by a recent acceptance in Advanced Materials – top journal in the field of materials science (impact factor 22).

During the project solution, he even visited my lab and stayed in Trieste to discuss all the results, data reliability, reproducibility, and interpretations personally. Thus, I knew him as extremely precise scientist carefully analysing all the data and preventing any misleading information. Professor Zboril delivered similarly precise work as a reviewer of ACS Catalysis.

In conclusion, I am quite sure that Professor Zboril is one of the leading European scientists in the field of nanotechnologies. At the same time, I strictly exclude that he would be connected with non-ethical scientific behavior anyhow; simply as I have a completely different experience when working with him.

Sincerely Yours,

Prof. Paolo Fornasiero
Department of Chemical and Pharmaceutical Sciences
University of Trieste, Italy