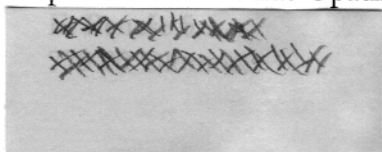




Univerzita Palackého  
v Olomouci

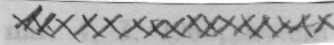
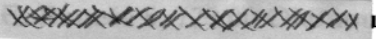
Vážený pan  
prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr.



V Olomouci dne 13. prosince 2021  
č. j.: UPOL-234411/9180-2021  
sp. zn. PR 837/2021

**ROZHODNUTÍ**

Univerzita Palackého v Olomouci jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla o žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. takto:

**Žádost žadatele prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr.,**   
 ic (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace, která byla povinnému subjektu doručena prostřednictvím elektronické podatelny dne 26. 11. 2021, se dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

**částečně odmítá,**

a to tak, že e-mailová komunikace s redakcemi časopisů a odborný posudek externího experta prof. Kuzmanna, které jako podklad k projednávanému bodu 2) „Etické otázky“ poskytl pan pověřený ředitel Banáš členům kolegia ředitele CATRIN pro jednání kolegia 22. 6. 2021, se neposkytují.



Univerzita Palackého  
v Olomouci

**Odůvodnění:**

**I.**

Univerzita Palackého v Olomouci (dále též „UP“ či „povinný subjekt“) obdržela od žadatele dne 26. listopadu 2021 prostřednictvím elektronické podatelny žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou se žadatel domáhá v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. poskytnutí

1. e-mailové komunikace s redakcemi časopisů a

2. odborných posudků externích expertů,

kteřé jako podklad k projednávanému bodu 2) „Etické otázky“ poskytl pan pověřený ředitel Banáš členům kolegia ředitele CATRIN pro jednání kolegia 22. 6. 2021, když přiložil zápis z tohoto jednání.

Z přiloženého Zápisu z kolegia ředitele CATRIN ZOOM MEETING 22. 6. 2021, 13:00 vyplývá, že jako bod 2) byly projednávány etické otázky, když doc. Banáš poskytl všem členům kolegia emailovou komunikaci s redakcemi časopisů a odborné posudky externích expertů jako podklad k projednávanému bodu, přičemž následně bylo hlasováno ve věci:

i) retrakce článku Tuček et al. Nature Comm. 7:12879 (2016),

ii) retrakce článku Kmentová et al. Catal. Today 328, 111-117 (2019),

iii) údajných etických pochybení v člancích Kolařík et al. Water Res. 141, 357-365 (2018), Kralchevska et al. Water Res. 103, 83-91 (2016), Gade et al. ACS Sus. Chem. Eng. 5(4), 3314-3320 (2017), Tuček et al. ACS Sus. Chem. Eng. 5(4), 3027-3038 (2017),

(všechny shora uvedené články nadále označeny jako „předmětné články“),

když kolegium ředitele CATRIN se přiklání ke stanoviskům nezávislých externích odborníků a redakcí dotčených časopisů, která ve všech případech odmítla pochybení z hlediska publikační etiky či etiky vědecké práce (scientific misconduct) v souvislosti s výše uvedenými články.

**II.**

Povinný subjekt nejprve posoudil, zda se jedná o žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a konstatuje, že z žádosti je zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že žádost byla podána prostřednictvím elektronické podatelny povinného subjektu, je žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt dále žádost posoudil v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a dospěl k závěru, že jako veřejná instituce je povinným subjektem ve smyslu tohoto zákona.



Univerzita Palackého  
v Olomouci

III.

Dle sdělení doc. Mgr. Pavla Banáše, Ph.D., pověřeného ředitele Českého institutu výzkumu a pokročilých technologií (CATRIN), dále jen „CATRIN“ ze dne 10. 12. 2021 pracovalo kolegium ředitele CATRIN při jednání konaném dne 22. 6. 2021 s expertními posudky vypracovanými prof. Ernő Kuzmannem z Eötvös Loránd University a prof. Zoltánem Klensárem z Research Centre for Natural Science, Hungarian Academy of Sciences a s reportem z nezávislé zahraniční laboratoře Dr. Marioly Kądziołka-Gawel (vše dále označeno souhrnně jako „posudky“).

Doc. Mgr. Pavel Banáš, Ph.D. odkázal na oficiální vyjádření UP „Prověření věrohodnosti a reprodukovatelnosti výsledků publikovaných v článku J. Tuček et al.: Nature Communication 7, 12879 (2016)“, veřejně přístupné na <https://www.upol.cz/univerzita/uredni-deska/dokumenty/nat-comm-2016/>, z něhož vyplývá, že k nezávislému vyjádření byly výsledky interního přeměření zaslány prof. Kuzmannovi a prof. Klensárovi doc. ~~XXXXXXXXXX~~ z jeho vlastní iniciativy. K tomu doc. Mgr. Pavel Banáš, Ph.D. sdělil, že se jedná o informace bez vynaložení veřejných zdrojů, když uvedl, že vyhotovení posudků prof. Kuzmanna a prof. Klensára UP oficiálně neobjednávala ani nefinancovala, tyto odborné posudky byly součástí e-mailové korespondence doc. ~~XXXXXXXXXX~~, který je pověřenému řediteli CATRIN poskytl. Z oficiálního vyjádření UP vyplývá, že prof. Kuzmann poskytl svůj posudek s tím, aby tento posudek nebyl vystaven na jakémkoliv veřejně dostupném médiu. Povinný subjekt dospěl k závěru, že v případě posudku prof. Kuzmanna se jedná o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků (prostředků UP), které byly předány osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá (do ~~XXXXXXXXXX~~, a která nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Povinnému subjektu nezbývá než informaci (posudek prof. Kuzmanna) neposkytnout, a to dle § 11 odst. 2 písm. a) SvInf.

Posudek prof. Klensára je veřejně přístupný jakožto příloha č. 3 oficiálního vyjádření UP, a tento je žadateli poskytován samostatným přípisem.

Co se týká posudku z laboratoře Dr. Marioly Kądziołka-Gawel, toto přeměření bylo vyžádáno rektorem UP. Na vyhotovení posudku nebyly vynaloženy veřejné prostředky, neboť posudek byl vyhotoven bezplatně. Tento posudek byl rovněž uveřejněn jako příloha č. 4 k oficiálnímu vyjádření UP, veřejně přístupným na shora uvedeném odkazu, a tento posudek je žadateli poskytován samostatným přípisem.

IV.

Dle sdělení doc. Mgr. Pavla Banáše, Ph.D., ze dne 10. 12. 2021 pracovalo kolegium ředitele CATRIN při jednání konaném dne 22. 6. 2021 s e-mailovými komunikacemi s redakcemi (dále označeny jen jako „komunikace“), které doc. Mgr. Pavlu Banášovi, Ph.D.



Univerzita Palackého  
v Olomouci

poskytl prof. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, a to výhradně pro interní účely CATRIN, když nesouhlasil s jejich uveřejněním.

Komunikace s redakcemi vedl prof. ~~XXXXX~~, přičemž se jednalo o standardní komunikaci provázející proces retrakce článků. Komunikace byly vedeny mimo rámec UP, za účelem ochrany cti autorů. Tyto komunikace byly pořízeny bez vynaložení prostředků UP. Povinnému subjektu je dobrovolně poskytla osoba, již takovouto povinnost zákon neukládá (prof. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~), a která sdělila, že s poskytnutím informací nesouhlasí. **Povinnému subjektu nezbývá než informaci (komunikaci s redakcemi) neposkytnout, a to dle § 11 odst. 2 písm. a) SvInf.**

V.

Za dané situace tak lze uzavřít, že ve vztahu k žádosti o poskytnutí informací – poskytnutí posudku prof. Kuzmanna a komunikace s redakcemi časopisů – jsou požadovány informace, které vznikly bez použití veřejných prostředků, které byly UP předány osobami, jimž takovou povinnost zákon neukládá, které nesdělily, že s poskytnutím informace souhlasí. ~~V tomto rozsahu dané žádosti tak povinnému subjektu nezbývá, než žádost o poskytnutí posudku prof. Kuzmanna a komunikace s redakcemi časopisů dle § 15 odst. 1 SvInf ve spojení s § 11 odst. 2 písm. a) SvInf odmítnout.~~

**Poučení:**

Toto rozhodnutí se doručuje na e-mailovou adresu žadatele, a to v souladu s § 19 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), neboť žadatel o tento způsob doručování UP požádal.

Protí tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává písemně prostřednictvím povinného subjektu na adrese Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc, nebo elektronicky prostřednictvím elektronické adresy podatelny, popř. datové schránky povinného subjektu. O odvolání v souladu s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne v odvolacím řízení Úřad pro ochranu osobních údajů.

V případě, že bude odvolání podáváno elektronicky, musí být podáno prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, případně prostřednictvím datové schránky povinného subjektu. V opačném případě podané odvolání nevyvolává právní účinky podání podle správního řádu.

Odvolání učiněné prostřednictvím elektronické podatelny bez uznávaného elektronického podpisu, musí být do 5 dnů potvrzeno nebo doplněno (např. zasláním



Univerzita Palackého  
v Olomouci

originálu odvolání poštou), jinak se k němu nepřihlíží. Bude-li odvolání potvrzeno nebo doplněno po uplynutí pětidenní lhůty a současně i po uplynutí lhůty pro podání odvolání, pak se jedná o odvolání opožděné.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

rektorát

prof. MUDr. Martin Procházka, Ph.D.  
v.z. JUDr. Mag. iur. Michal Malacka, Ph.D., MBA  
statutární zástupce rektora