



Univerzita Palackého
v Olomouci

Vážený pan
prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr.

779 00 Olomouc
e-mail: opatrný@optics.upol.cz

V Olomouci 10. července 2020

č. j.: UPOL-115954/9180-2020
sp. zn.: PR 514/2020

ROZHODNUTÍ

Univerzita Palackého v Olomouci jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla o žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. takto:

Žádost žadatele prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr., nar. [redacted], trvale bytem [redacted] 9 00, Olomouc (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace, která byla povinnému subjektu doručena na adresu elektronické podatelny dne 26. 6. 2020, a jejímž předmětem je žádost o poskytnutí informace – kopie Protokolu o kontrole, kterou na Univerzitě Palackého v Olomouci provedl oblastní inspektorát práce v první polovině roku 2020, se v souladu s § 8a odst. 1 a § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

částečně odmítá,

a to tak, že ve zpřístupňované listině - Protokolu o kontrole Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj ze dne 12. 5. 2020 nebudou poskytnuty osobní údaje zaměstnanců UP a třetích osob.



Univerzita Palackého
v Olomouci

Odůvodnění:

I.

Univerzita Palackého v Olomouci (dále též „UP“ či „povinný subjekt“) obdržela od žadatele dne 26. 6. 2020 prostřednictvím elektronické podatelny na adrese e-podatelna@upol.cz žádost o poskytnutí informace následujícího znění:

„Dobrý den, na základě zákona o svobodném přístupu k informacím si dovoluji požádat o kopii Protokolu o kontrole, kterou na UP provedl Oblastní inspektorát práce v první polovině roku 2020 s tím, že všechny citlivé osobní údaje budou v tomto dokumentu začerněny.“

II.

Povinný subjekt nejprve posoudil, zda se jedná o žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. a konstatuje, že ze žádosti je zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona a dále žádost obsahuje adresu pro doručování, přičemž vzhledem k tomu, že žádost byla podána elektronicky prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, je žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Povinný subjekt dále žádost posoudil v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a dospěl k závěru, že jako veřejná instituce je povinným subjektem ve smyslu tohoto zákona.

Následně povinný subjekt přistoupil k prověřování, zda se v případě požadovaných informací jedná o informaci dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., přičemž dospěl k závěru, že se jedná o takovou informaci.

Povinný subjekt dospěl dále k závěru, že požadovanou informaci disponuje, když v časovém období vymezeném žadatelem skutečně na UP proběhla kontrola Oblastního inspektorátu práce (konkrétně Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj), přičemž jako výstup této kontroly byl UP mj. doručen Protokol o kontrole, datovaný dnem 12. 5. 2020 (dále jen „Protokol“).

III.

Povinný subjekt dále považuje za nezbytné vyložit požadavek žadatele, který ve své žádosti očekává, že „všechny citlivé osobní údaje budou v tomto dokumentu začerněny“.

Termínem „citlivé osobní údaje“ se zpravidla označuje skupina osobních údajů, u nichž tvůrce právních předpisů měl v úmyslu zdůraznit jejich vyšší citlivost oproti „běžným“ osobním údajům. Jde o takové údaje, u nichž je zvýšená pravděpodobnost,

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz



Univerzita Palackého
v Olomouci

že mohou dotčenou osobu (dále jen „subjekt údajů“) samy o sobě poškodit ve společnosti, v zaměstnání, ve škole či mohou zapříčinit jeho diskriminaci. Zpracování takových citlivých osobních údajů je pak obvykle možno provádět za přísněji stanovených podmínek (než u osobních údajů prostých, běžných).

Termín citlivý osobní údaj byl do českého právního řádu zakotven v zákoně č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, který stanovil, že citlivým údajem „se míní osobní údaj vypovídající o národnostním, rasovém nebo etnickém původu, politických postojích, členství v odborových organizacích, náboženství a filozofickém přesvědčení, odsouzení za trestný čin, zdravotním stavu a sexuálním životě subjektu údajů a genetický údaj subjektu údajů; citlivým údajem je také biometrický údaj, který umožňuje přímou identifikaci nebo autentizaci subjektu údajů“.

Zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, pak stanovil ve svých přechodných ustanoveních, že tam, kde se v dosavadních právních předpisech používá pojem citlivý údaj nebo citlivý osobní údaj, rozumí se tím ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (24. 4. 2019) osobní údaj, který vypovídá o rasovém nebo etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání nebo filozofickém přesvědčení nebo členství v odborové organizaci, genetický údaj, biometrický údaj zpracovávaný za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby, údaj o zdravotním stavu, o sexuálním chování, o sexuální orientaci a údaj týkající se rozsudků v trestních věcech a trestných činů nebo souvisejících bezpečnostních opatření.

Právní nauka se nyní v zásadě terminologicky shoduje na tom, že za tzv. citlivé osobní údaje považují tzv. údaje zvláštní kategorie osobních údajů dle čl. 9 a 10 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Termín „citlivé osobní údaje“ sice již není stanoven právní normou, nicméně v textu uvedeného právního předpisu se tento pojem vyskytuje (recitál 10).

Povinný subjekt si je vědom skutečnosti, že termín citlivé osobní údaje je ve svém mimoprávním užívání významově poněkud rozostřen, když za citlivé osobní údaje se považují mnohdy také jiné údaje, než které stanoví právní předpis (např. údaje o majetku subjektu, údaj o rodném čísle, údaje o bydlišti subjektu údajů atd.) Povinný subjekt však má za to, že termín „citlivé osobní údaje“ je třeba vykládat v takovém smyslu, jaký mu přisuzují právní předpisy, resp. právní nauka. Jen v takovém případě je nadto zjevné, o jaké kategorie či typy osobních údajů se jedná (na rozdíl od relativně neurčitěho obsahu či rozsahu termínu „citlivý osobní údaj“ v běžné řeči).



Univerzita Palackého
v Olomouci

Interpretace tohoto pojmu ze strany povinného subjektu není samoúčelná. Povinný subjekt musí mít v těch případech, kdy žadatel určité informace výslovně nežadá, jasno o tom, o jaké informace tedy žadatel nežadá. Pak lze zákonným způsobem a procesně adekvátně vyřídit žádost o informace, tj. poskytnout informaci, či žádost částečně nebo v úplném rozsahu odmítnout, se všemi právy s tím spojenými.

V daném případě povinný subjekt dospěl k závěru, že termín „citlivý osobní údaj“ je třeba vykládat ve smyslu, jaký mu připisuje § 66 odst. 6 zákona č. 110/2019 Sb., resp. jak je chápán dle textu čl. 9 a 10 obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

S ohledem na to, že termín „citlivý osobní údaj“ je právním předpisem zjevně vymezen, nepovažoval povinný subjekt za možné a právem dovolené, aby vyžadoval po žadateli upřesnění žádosti o informace (dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.).

IV.

Poté, co si povinný subjekt ujasnil, o jaké informace žadatel žádá (a o jaké naopak výslovně nežadá), přistoupil povinný subjekt k prověřování, zda má povinný subjekt povinnost požadované informace poskytnout, resp. zda v daném případě jsou dány zákonné důvody pro neposkytnutí požadovaných informací, popř. pouze pro částečné poskytnutí požadovaných informací.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že zpřístupnění požadované informace (Protokolu) v plném rozsahu žádaném žadatelem není možné, jelikož tomu brání ustanovení § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že „informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

V tomto ohledu tak povinný subjekt provedl širší než žadatelem vymezené vyloučení zpřístupnění osobních údajů: žadatel byl dle své žádosti srozuměn s vyloučením (znejpřístupněním) citlivých osobních údajů, povinný subjekt však vyloučil z poskytnutí nejen citlivé osobní údaje, ale také jiné „běžné“ osobní údaje, resp. další údaje týkající se soukromí subjektů údajů (fyzických osob).

Povinný subjekt tak poskytuje žadateli zároveň s tímto rozhodnutím požadovanou informaci (Protokol), když však v souladu s § 12 zákona č. 106/1999 Sb. vyloučil z poskytnutí takové údaje obsažené v Protokolu, jejichž vydání by bylo v rozporu s právní úpravou ochrany soukromí a ochrany osobních údajů.

Procesním důsledkem takového širšího než žadatelem předem akceptovaného vyloučení údajů z Protokolu je, že povinnému subjektu nezbyvá, než ohledně takto vyloučených osobních údajů rozhodnout o částečném odmítnutí žádosti (odmítnout



Univerzita Palackého
v Olomouci

žádost v rozsahu zneprístupněných osobních údajů). Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. totiž platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

V.

Uvádí-li povinný subjekt výše, že v souladu s § 8a zákona č. 106/1999 Sb. vylučuje (zneprístupňuje) z Protokolu určité informace týkající se soukromí fyzické osoby a osobních údajů, pak povinnému subjektu nezbývá než popsat, v jakém rozsahu takové vyloučení provádí a z jakých konkrétních důvodů tedy preferoval ochranu soukromí fyzické osoby a ochranu jejich osobních údajů oproti právu na informace.

Co se týče rozsahu, v jakém povinný subjekt provedl vyloučení informací - platí, že povinný subjekt vyloučil tyto osobní údaje u následujících subjektů údajů:

- 1) Informace o jménu a příjmení, akademicko-vědeckých titulech zaměstnanců UP, kteří byli za UP účastní této kontroly (jakožto osoby oprávněné se účastnit kontroly za UP);
- 2) Informace o jménu a příjmení osoby zastupující při kontrole odborový orgán;
- 3) Informace o jménu, příjmení a datu narození osob – zaměstnanců UP, jejichž dokumenty či osobní spisy byly předmětem kontroly či se jich jinak kontrola týkala;
- 4) Další informace způsobilé identifikovat konkrétní osobu, o níž se hovoří (zaměstnanec UP) – vždy dle kontextu tak, kde by daná informace ve spojení s jinými informacemi vytvořila možnost identifikace dotčené osoby. Takto byly vyloučeny údaje o pracovním zařazení na určité katedře, o zastávané funkci na UP či o účasti osoby v určitém orgánu;
- 5) Informace o jménu, příjmení a akademicko-vědeckých titulech inspektorů příslušného inspektorátu práce.

Obecně tak povinný subjekt vyloučil údaje, které jsou způsobilé identifikovat konkrétní subjekt údajů.

Povinný subjekt uvedené informace vyloučil z následujících důvodů:

Povinný subjekt zpracovává výše vymezené osobní údaje výše uvedených kategorií osob v rozsazích stanovených obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

Co se týče zaměstnanců UP a jejich osobních údajů (výše ad 1-4), pak zaměstnavatel nedisponuje právním titulem ke zpracování jejich osobních údajů formou jejich zpřístupnění žadateli a formou zveřejnění v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.



Univerzita Palackého
v Olomouci

Žádný z titulů pro zpracování osobních údajů stanovený obecným nařízením nepředpokládá, že by ochrana osobních údajů zaměstnance veřejného subjektu a ochrana jeho soukromí (k níž patří i sféra pracovní – např. údaj o detailech pracovněprávního vztahu určitého zaměstnance k určitému zaměstnavateli či údaj o dobách trvání pracovního poměru, způsobu a době jeho sjednání atp.) měla být zasažena tím, že je zaměstnancem povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt nedisponuje ani souhlasem některého z dotčených subjektů údajů se zpřístupněním jeho osobních údajů.

Povinný subjekt považuje za nezbytné sdělit, že si je vědom zákonodárcem výslovně stanovených výjimek z pravidla stanoveného v § 8a odst. 1 zákona 106/1999 Sb., a to zejména výjimek dle § 8a odst. 2 a potenciálně též § 8b zákona č. 106/1999 Sb. Tyto výjimky jsou však účelově omezené - mají zajistit přístup k informacím o výkonu veřejné funkce či úřední činnosti, resp. k informacím o nakládání s veřejnými prostředky.

Povinný subjekt je přesvědčen, že tyto výjimky na daný případ nedopadají: předmětem vyloučení informací z Protokolu nejsou informace týkající se veřejné činnosti zaměstnanců UP či informace o pracovním a funkčním zařazení zaměstnanců UP, popř. informace o výši a účelu poskytovaných veřejných prostředků, ale informace o podobě, rozsahu, obsahu a podmínkách výkonu pracovněprávních vztahů zaměstnanců UP, jak je nahlíží či nalézá kontrolní orgán.

Povinný subjekt zároveň provedl vyloučení informací tak, aby pokud možno minimalizoval zásahy do informační hodnoty dokumentu. Tedy provedl „anonymizaci“ dokumentu. Tím dosáhl stavu, že informace o podobě kontroly Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj mohl žadateli poskytnout (avšak již bez vztahu ke konkrétním identifikovatelným osobám). Povinný subjekt má tak za to, že provedenou anonymizací (vyloučením osobních údajů způsobilých identifikovat subjekty údajů) žadateli nijak výrazně věcně neomezil obsah poskytované informace.

Co bylo výše uvedeno k zaměstnancům UP, to lze obdobně uvést též k údajům o jménu, příjmení a akademicko-vědeckých titulech inspektorů příslušného inspektorátu práce. Údaj o jménu a příjmení a akademických titulech osoby vykonávající pracovní pozici inspektora Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj dle náhledu povinného subjektu není takovým údajem, na jehož zpřístupnění by existoval veřejný zájem, jehož zpřístupnění by bylo způsobilé přispět k diskusi v obecném zájmu či obecně reflektovat veřejný zájem na řádnosti fungování inspekce práce. Povinný subjekt nenachází ani žádný jiný důvod, proč by v daném případě mělo převážet právo na informaci nad právem na soukromí a ochranu osobních údajů dotčených zaměstnanců Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj.



Univerzita Palackého
v Olomouci

Povinný subjekt má ostatně za to, že toto (identifikace příslušných inspektorů) ani není předpokládaným předmětem žádosti žadatele, když žadatel (jako zaměstnanec UP) pravděpodobně spíše cílí k získání informace týkající se UP, respektive pracovních podmínek zaměstnanců UP (než informace o identifikaci příslušných inspektorů oblastního inspektorátu práce).

Povinný subjekt tak žádost žadatele o poskytnutí kopii Protokolu v souladu s § 8a odst. 1 a § 15 odst. 1 zákona částečně odmítl s tím, že nebudou poskytnuty osobní údaje zaměstnanců UP a třetích osob. Povinný subjekt tak žadateli zároveň s tímto rozhodnutím poskytuje anonymizovanou kopii požadovaného Protokolu.

VI.

Povinný subjekt považuje za vhodné sdělit ještě následující informace o povaze a právní relevanci dokumentu, který je zpřístupňován:

- k Protokolu byl posléze Oblastním inspektorátem práce pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj vydán z moci úřední dodatek k Protokolu - dle § 21 zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád), jímž došlo k úpravě některých skutečností uváděných v Protokolu;
- jak je uvedeno na str. 17, může kontrolovaná osoba (UP) proti zjištěním obsaženým v kontrolním protokolu uplatnit námitky. UP proti takovým zjištěním námitky podala, a to co do obsahu Protokolu ve vztahu k jeho nálezům týkajícím se pracovněprávních vztahů zaměstnanců Filozofické fakulty UP.

Pro další případnou potřebu posoudit roli a význam Protokolu při postupu Oblastního inspektorátu práce pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj si povinný subjekt dovoluje žadatele o informaci odkázat na text zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád), a zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, případně související právní literaturu.

Poučení:

Toto rozhodnutí se doručuje do vlastních rukou adresáta, a to v souladu s § 19 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) na žádost žadatele elektronickou formou na elektronickou adresu opatrny@optics.upol.cz.

V případě doručování na elektronickou adresu adresáta platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát datovou zprávou podepsanou adresátem, a to pouze uznávaným elektronickým podpisem ve



Univerzita Palackého
v Olomouci

smyslu ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů. Nepotvrdí-li žadatel převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná, nebo vrátí-li se zpráva dvakrát jako nedoručitelná, doručí správní orgán písemnost v souladu s § 19 odst. 9, resp. odst. 10 správního řádu, jako by žadatel o doručení na elektronickou adresu nepožádal.

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu na adrese Křížkovského 511/8, 771 47, Olomouc, nebo elektronicky prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu. O odvolání v souladu s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne v odvolacím řízení Úřad pro ochranu osobních údajů.

V případě, že bude odvolání podáváno elektronicky, musí být podáno prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu. V opačném případě podané odvolání nevyvolává právní účinky podání podle správního řádu.

Odvolání učiněné elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu, musí být do 5 dnů potvrzeno nebo doplněno (např. zasláním originálu odvolání poštou), jinak se k němu nepřihlíží. Bude-li odvolání potvrzeno nebo doplněno po uplynutí pětidenní lhůty a současně i po uplynutí lhůty pro podání odvolání, pak se jedná o odvolání opožděné.

 prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D.
rektor Univerzity Palackého v Olomouci