

# Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci

Předseda: doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.  
filip.scerba@upol.cz

---

## Zápis z jednání Etické komise Univerzity Palackého v Olomouci ze dne 16. 6. 2020

Dne 16. 6. 2020 proběhlo jednání Etické komise Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen „EK“), a to za účelem projednání podnětu ve věci prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr. z PŘF UP v Olomouci.

### *EK jednala ve složení:*

doc. Mgr. Tomáš Bubík, Ph.D., doc. MUDr. Petr Konečný, Ph.D., prof. Ing. Aleš Lebeda, DrSc., prof. MUDr. Vladimír Mihál, CSc., JUDr. Zdenka Nováková, Ph.D., doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D. a MUDr. Renata Vařeková, Ph.D.

### *Z jednání byli omluveni:*

doc. RNDr. Gabriela Ivana Vlková, Th.D.

Jednání EK bylo zahájeno v 15.00

Předseda EK rekapituloval dosavadní písemné podklady shromážděné k věci, tj. písemné podání podepsané 18 akademiky převážně z RCPTM, jeho doplnění a vyjádření prof. Opatrného k nim. Členové EK přitom věnovali největší pozornost statím publikovaným prof. Opatrným především na webu dzurnal.cz, resp. na internetových diskusních fórech v rámci UP, jejichž údajně neetický charakter byl vytýkán v uvedeném písemném podání, jež bylo podnětem k zahájení řízení před EK.

Následně se k ústnímu jednání dostavil **prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr.** Prioritně odkázal na své písemné vyjádření k věci, které má EK k dispozici. K dotazům jednotlivých členů EK dále uvedl, že svá vyjádření v publikovaných textech by i nyní podával stejně, byl velice opatrný ve formulacích, stojí si za tím. I pasáž o různých narativech (obsažená v jeho statí „Rektorská milost: velkorysý počín či hlava v písku?“) by ponechal, stojí si za tím, že jsou různé možné výklady dané situace, které se v textu věnoval.

Kolega dr. Navařík v prosinci 2019 publikoval text o tom, že prováděl nová měření, která se od původních údajů obsažených v článku v Nature Communications z roku 2016 moc neliší. Opatrný na to chtěl reagovat, pokud by dr. Navařík poskytl původní data – ten uvedl, že původní data poskytne Etické komisi.

Ve vztahu k externím posudkům ohledně pravosti dat z článku v Nature Communications prof. Opatrný uvedl, že zpochybňuje pravost původních dat, externí posudky vlastně neodpovídají na tuto otázku. Ke své odbornosti uvedl, že jeho práce je velmi blízká tomu, o co šlo. Před publikováním textů věci konzultoval se specialisty. Není informován o výsledcích šetření před specializovanou komisí PřF.

Následně se k ústnímu jednání dostavil **Mgr. Jakub Navařík, Ph.D.** [redacted] \*

Do věci se vložil v září 2019, chtěl se zastat kolegy Tučka, původně šlo o reakci na článek dr. Fürsta. S kolegy provedli kontrolní měření ze zbylých vzorků. Zjistili, že materiál stále je stabilní. Měření trvalo cca několik dní, resp. jeden týden.

Jeho prezentaci prof. Opatrný zveřejnil ještě před tím, než k tomu dr. Navařík dal souhlas – pak se za to omluvil. Minimálně na zasedání senátu prof. Opatrný uváděl, že se Navařík snažil senátory uvést v omyl. Od té doby se publikovaly různé útočné stati, příspěvky (i na facebooku dŽurnálu) atd. Prof. Opatrný ho v libovolných dobách kontaktoval, on ho požádal, aby mu popřál klid. Opatrný kladl otázky, požadoval vysvětlení, a to i opakovaně, žádal data, která dr. Navaříkovi nenáleží. Invektivy to nebyly. Některé komentáře vnímal jako posměšné, mocenské z pozice předsedy senátu, byť se prof. Opatrný nezaštiťoval postavením předsedy senátu. To, jak to na něj dolehlo, byla kombinace působení od více osob. Komunikace neprobíhala mailem, kromě prvních 14 dnů nebo jednoho měsíce, poté už po těch jiných osách. Telefon nevyužíval (resp. byl je jeden jediný), vše probíhalo v rámci veřejných diskusí.

Z jeho hlediska nejzávažnější etické provinění prof. Opatrného vidí v nekolonialitě, v tom, že ve člancích fabuloval, spekuloval, články na něj působí posměšně.

Následně se k ústnímu jednání opět dostavil **prof. RNDr. Tomáš Opatrný, Dr.** Byl seznámen s hlavními body vyjádření dr. Navaříka a dostal příležitost se k nim vyjádřit. Připustil, že možná na senátu pronesl výrok o tom, že dr. Navařík uváděl v omyl – myslí si to pořád, v prezentaci uváděl dr. Navařík věci, které podle jeho názoru neodpovídají pravdě. Ohledně zesměšňování a ironizování – těžko odpovědět, bylo toho hodně, musel by vědět, k čemu konkrétnímu se vyjádřit. Když měl pocit, že se ho někdo snažil zesměšňovat, odpovídal v podobném duchu. Ke komunikaci na facebooku uvedl, že snažil získat více informací. Připustil, že mohl někdy své požadavky vznášet opakovaně, totéž dělal i dr. Navařík vůči němu.

Na závěr uvedl, že původně jej k iniciativě v celé věci vyprovokovaly pochybnosti o pravosti dat, na což navázalo neposkytnutí hrubých dat prof. Zbořilem.

\* ) Text zacierněn na žádost dr. Navaříka

Poté následovala rozprava členů EK. Přítomní členové EK se telefonicky spojili se zbývající členkou EK doc. Vlkovou, která vyjádřila totožný postoj k charakteru předmětných textů publikovaných prof. Opatrným, k jakému dospěli ostatní členové EK.

Následně bylo jednomyslně přijato **následující usnesení:**

Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci konstatuje, že v jednání prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr., resp. v souvislosti s jeho statěmi publikovanými na webu dzurnal.cz, resp. na internetových diskusních fórech v rámci UP, které byly obsahem podání z 6. 12. 2019 a jeho doplnění z 24. 1. 2020, **neshledala porušení Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci.**

Celý text usnesení včetně odůvodnění bude obsažen v samostatném dokumentu.

Jednání EK bylo ukončeno v 17.50 hod.

V Olomouci 16. 6. 2020

doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.  
předseda Etické komise UP