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**Usnesení Etické komise Univerzity Palackého**

**ve věci** prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr**.**

Dne 16. 6. 2020 proběhlo jednání Etické komise Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen „EK“), a to za účelem projednání podnětu ve věci prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr. z PřF UP v Olomouci.

EK jednala ve složení:

doc. Mgr. Tomáš Bubík, Ph.D., doc. MUDr. Petr Konečný, Ph.D., prof. Ing. Aleš Lebeda, DrSc., prof. MUDr. Vladimír Mihál, CSc., JUDr. Zdenka Nováková, PhD., doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D. a MUDr. Renata Vařeková, Ph.D.

Z jednání se omluvila doc. RNDr. Gabriela Ivana Vlková, Th.D., která se před přijetím tohoto usnesení vyjádřila telefonicky a s obsahem tohoto usnesení souhlasila.

**Etická komise jednomyslně přijala toto**

**Usnesení**

Etická komise Univerzity Palackého v Olomouci konstatuje, že v jednání prof. RNDr. Tomáše Opatrného, Dr., resp. v souvislosti s jeho statěmi publikovanými na webu dzurnal.cz, resp. na internetových diskusních fórech v rámci UP, které byly obsahem podání z 6. 12. 2019 a  jeho doplnění z 24. 1. 2020, **neshledala porušení Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci.**

Odůvodnění

V podnětu z 6. 12. 2019 podaném 18 akademickými pracovníky převážně z RCPTM bylo prof. Opatrnému vytýkáno (stručně řečeno) údajně nevhodné, nečestné a nekolegiální jednání, a to v souvislosti s texty, které prof. Opatrný publikoval převážně na webu dzurnal.cz, jakož i na internetových diskusních fórech v rámci UP. V tomto podnětu, jakož i jeho doplnění z 24. 1. 2019 byly tyto stati uvedeny, resp. z nich byly citovány úryvky. Autoři podnětu se domnívali, že předmětné stati mají manipulativní a dehonestační charakter, vykazují znaky bossingu a stalkingu a představují porušení Etického kodexu zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci (dále jen „Etický kodex UP“), konkrétně jeho bodů 1, 3, 4, 6, 7 a 8 části I. Vytýkáno bylo rovněž porušení bodů 3, 4 a 17 části III. Etického kodexu UP.

V podnětu bylo zdůrazňováno, že jednání prof. Opatrného lze považovat za bezprecedentní zejména vůči Mgr. Jakubovi Navaříkovi, Ph.D., na kterého prof. Opatrný vyvíjel vytrvalý tlak, ve veřejném prostoru a hromadných korespondencích jej spojoval s nečestným a podvodným jednáním, což mělo dr. Navaříka dohnat do stavu, kdy musel vyhledat odbornou pomoc.

EK obdržela písemné vyjádření prof. Opatrného, v němž podrobně reagoval na jednotlivé výtky obsažené ve výše uvedeném podnětu a jeho doplnění. Prof. Opatrný v tomto vyjádření vysvětloval (stručně vyjádřeno), že své publikované stati nepovažuje za nekorektní a že jsou pouze součástí odborné debaty.

Při ústním jednání EK vystoupili postupně prof. Opatrný, dr. Navařík (EK se již při přípravě jednání shodla na tom, že by bylo neúčelné zvát k jednání všech 18 signatářů podnětu, tudíž nejvíce může k objasnění věci přispět právě pozvání dr. Navaříka, který sice nepatřil mezi signatáře, avšak z podnětu jasně vyplývalo, že právě on měl být nejvíce poškozen jednáním prof. Opatrného) a nakonec opět prof. Opatrný, neboť bylo nezbytné, aby se vyjádřil k některým částem vyjádření dr. Navaříka. Obsah jejich ústních vyjádření je podrobněji zachycen v zápisu z jednání EK.

EK vyhodnotila písemné podklady, jakož i obsah ústních vyjádření prezentovaných při jednání a jednomyslně dospěla k přesvědčení, že **Etický kodex UP nebyl porušen v žádném ze svých bodů.**

EK vyjadřuje přesvědčení, že jakkoli určitá míra kolegiality a respektu k odlišným názorům a postojům jiných osob je nezbytnou součástí akademické etiky, nelze tento požadavek vykládat tak, že je každý akademik povinen se vyvarovat všech ostřejších forem konfrontace v rámci odborné diskuse. Zcela jistě jsou nepřípustné jednoznačně, popř. samoúčelně dehonestující či urážlivé formy komunikace. Na druhou stranu, tyto znaky nemůže naplnit každé použití ironie, sarkasmu či jiných konfrontačních a pro adresáta nepříjemných způsobů vyjadřování. Svoboda akademického projevu představuje nepochybně jednu z nejdůležitějších hodnot spojených s akademickým prostředím. Přestože i tato svoboda pochopitelně musí mít své limity, přehnané omezování komunikačních forem se jeví jako nepřijatelné, a ve svém výsledku navíc kontraproduktivní, což platí dvojnásob, pokud je komunikace vedena v rámci odborné debaty.

**EK se jednoznačně shodla na tom, že prof. Opatrný ve svých textech publikovaných v dŽurnálu a na internetových diskusních fórech v rámci UP nepřekročil meze akademické kolegiality a tolerance a neporušil ani standardy vědecké práce.** V této souvislosti je třeba zdůraznit, že EK se rozhodla posuzovat výhradně texty, které byly součástí podnětu akademických pracovníků z 6. 12. 2019 a jeho doplnění z 24 1. 2019. Nezabývala se tedy jinými texty a příspěvky prof. Opatrného např. na sociálních sítích, neboť to by přezkum ze strany EK s největší pravděpodobností musel být až extrémně široký a neurčitý. Jelikož ani signatáři podaného podnětu, resp. jeho doplnění nepovažovali za potřebné specifikovat tyto další texty a příspěvky prof. Opatrného, EK neshledala ani oprávnění, ani potřebu se jejich posuzováním zabývat.

Pokud jde tedy o texty prof. Opatrného publikované v dŽurnálu a na internetových diskusních fórech v rámci UP, jež byly uvedeny v podnětu a jeho doplnění, EK dospěla k závěru, že se ze strany prof. Opatrného jednalo jednoznačně o vědeckou polemiku týkající se (velmi zhruba řečeno) možné manipulace s daty, z nichž vycházel článek v Nature Communications z roku 2016 spoluautorů působících (v té době) na PřF. V prostředí UP je již obecně známou skutečností, že na tuto otázku existují dva protichůdné názory, jejichž zastánci se dostávají do střetu. Tak tomu bylo i v případě prof. Opatrného na jedné straně a dr. Navaříka (a dalších osob) na straně druhé.

Posuzované texty prof. Opatrného měly jednoznačně určitý konfrontační charakter, a to v tom smyslu, že se jejich prostřednictvím prof. Opatrný snažil předkládat argumenty prokazující oprávněnost podezření z výše zmíněné manipulace s daty. Na tomto místě je nutno zdůraznit, že podobnou snahu logicky může řada osob vnímat velmi negativně (což byl ostatně důvod právě intenzivních diskusí s oponenty), jde však o snahu zcela legitimní.

EK v posuzovaných textech nenalezla žádnou část, která by byla tzv. „za hranou“, tj. bylo by možno u ní uvažovat o překročení etických limitů, tedy o porušení Etického kodexu UP. Snad jedinou vzdáleně kolizní formulaci představovalo několik vět z článku „Rektorská milost: velkorysý počin či hlava v písku?“, kde autor hovořil o různých narativech toho, jaký mohl být průběh události poté, co se objevilo podezření z výše uvedené manipulace s daty. Zde autor (tj. prof. Opatrný) nepřímo obviňoval určitou skupinu osob (kolegy korespondenčního autora inkriminovaného článku) z nátlaku na korespondenčního autora, aby vzal vinu na sebe, přičemž toto obvinění nebylo podloženo jednoznačnými důkazy. Ani tato pasáž však nevybočila z mezí Etického kodexu UP, neboť každému průměrnému čtenáři musí být zcela zřejmé, že jde ze strany autora o spekulaci, tedy úvahu o možném průběhu událostí, tj. tato pasáž nevyznívá tak, že k uvedenému nátlaku na korespondenčního autora článku došlo s vysokou pravděpodobností, či dokonce s jistotou. EK považuje za nepřijatelné, aby akademickému pracovníkovi bylo zakazováno vyjadřovat pochybnosti o výrocích jiných akademiků (byť by šlo třeba o rektora UP) a předkládat alternativní úvahy, pokud nejsou jednoznačně zavádějící, zcela nepodložené a mající tak charakter křivého obvinění.

Zcela jednoznačně pak EK odmítla obvinění, že by posuzované texty prof. Opatrného měly charakter tzv. bossingu, či dokonce stalkingu. Prof. Opatrný v textech nikterak nevystupoval v pozici nadřízeného, kterým ostatně ani nebyl – funkce předsedy akademického senátu fakulty není spojena s určitou nadřízeností vůči ostatním pracovníkům fakulty. Hovořit o tom, že předmětnými texty prof. Opatrný kohokoli pronásledoval (tj. že by se dopouštěl stalkingu), se jeví až absurdní.

Jelikož podle signatářů podnětu měl údajný bossing a stalking zřejmě směřovat vůči dr. Navaříkovi, je nutno v této souvislosti podotknout, že sám dr. Navařík hovořil jednak o tom, že tlak cítil v důsledku aktivity různých osob (byť aktivity prof. Opatrného měly být nejvýraznější), a jednak že údajné mocenské působení ze strany prof. Opatrného vnímal pouze subjektivně a nijak blíže je nevysvětlil. Podobně subjektivní byly jeho pocity ohledně nutnosti reagovat na příspěvky prof. Opatrného, které byly činěny nikoli telefonicky, e-mailem apod., ale pouze v rámci otevřené diskuse na facebooku dŽurnálu. Výzvy (byť třeba naléhavé a opakované) k předkládání argumentů či jiným reakcím, které jsou činěny v rámci takové diskuse, se ani vzdáleně charakteru stalkingu nepřibližují.

Lze tedy uzavřít, že EK považuje posuzované texty za součást odborné debaty, jejíž celkový charakter možná byl konfrontační (ve výše popsaném významu), avšak samotné texty neobsahovaly pasáže, které by bylo možno hodnotit jako porušení Etického kodexu UP, resp. ani ve svém souhrnu Etický kodex UP neporušují.

V Olomouci 19. 6. 2020

 doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D.

 předseda Etické komise UP