**JE NÁVRH NA VYTVOŘENÍ “CZECH INSTITUTE OF SCIENCE AND TECHNOLOGY” PROMYŠLENÝ?**

Dovolte, abych se vyjádřil k záměru rektorátu Univerzity Palackého v Olomouci vytvořit Czech Institute of Science and Technology (CIST). Ve svém příspěvku se zaměřuji na důsledky vztahující se výhradně k Přírodovědecké fakultě (PřF), Centru regionu Haná (CRH) a Regionálnímu centru pokročilých technologií a materiálů (RCPTM). Naopak situaci na Lékařské fakultě a v Ústavu molekulární a translační medicíny neznám, proto se jich článek netýká.

**Jak to všechno začalo?**

Vědecko-výzkumná centra vznikla na PřF v roce 2010 de facto na popud státu, který na jejich vybudování nabídl do té doby nevídané prostředky — například Centrum regionu Haná (CRH) na svých stránkách uvádí, že v operačním programu Výzkum a vývoj pro inovace získalo téměř 808 milionů a poté v roce 2014 v dalších programech přes 393 milionů. Přírodovědecké fakultě se podařilo získat dva projekty, které téměř výhradně z osobností Přírodovědecké fakulty zformovaly jádra dnešních center. Tehdejší vedení takovou finanční vzpruhu přivítalo a vytvořilo podmínky pro vznik nezvykle autonomních jednotek přímo podřízených děkanovi mimo stávající obory. Je vhodné také zdůraznit, že na centra už tehdy katedry navedly podstatnou část svého majetku.

Achillovou patou celého projektu je samozřejmě dlouhodobé fungování center, tedy otázka zajištění jejich finanční a možná ještě důležitější personální stability. Existují dva základní modely výzkumných institucí. První nazvěme model “vědeckého ústavu” — v ČR je to například Akademie věd (AV) — tedy ryze na vědu zaměřené jednotky. Druhý model je “univerzitní”, v němž je výzkum přímo navázán na vysokoškolské vzdělávání. Nedá se říct, že by univerzitní model byl zcela výhodnější, ale zkušenosti naše i ze světa ukázaly, že je méně problematický. Univerzity si na rozdíl od ústavů samy vychovávají další vědce, jsou většinou personálně soběstačné a navíc jsou vědci pod neustálým konkurenčním tlakem mladších kolegů. Financování je vícezdrojové, což univerzity finančně stabilizuje, a často je věda na univerzitě “levnější” než na ryze vědeckých ústavech. Průměrná univerzita dělá většinou ekonomicky efektivnější výzkum než průměrný vědecký ústav. Tato zkušenost se v českých reáliích často promítá do diskuzí o fungování AV, která bývá právě proto tlačena k stále větší spolupráci s univerzitami.

Proč tedy stát na jednu stranu občas hrozí Akademii věd zrušením, a přitom takto velkoryse podpořil vznik několika desítek “malých akademií”, kterými centra jsou? Odpovědět by měli bývalí ministři, ale odhaduji, že vlády sklouzly k překotnému čerpání peněz z Evropských fondů a nezbyl čas na domýšlení důsledků.

**Jaký je stav na Přírodovědecké fakultě?**

Centra mají momentálně na své fungování výborné finanční podmínky. Toto ale nemusí trvat věčně. Jakmile stát ukončí mimořádnou podporu center v rámci udržitelnosti, bude se muset Přírodovědecká fakulta postarat o centra sama. Centra proto od počátku vyvíjejí velmi silný tlak na vedení fakulty, aby si zachovala jakýsi mimořádný status. Většinový názor fakulty je přirozeně takový, že centra se musí uživit sama stejně jako se živí řadové katedry, a pokud některé části center nebudou tohoto schopny, měly by opět pozvolna zpětně splývat s katedrami. Tento spor je také hlavní důvod, proč ředitel CRH, prof. Frébort, z vnějšího pohledu překvapivě neobhájil post děkana ve dvou volbách, přičemž v první volbě byl jediným kandidátem a senát přesto upřednostnil nezvolit nikoho a v druhé volbě jej porazil ve fakultní politice téměř neaktivní kandidát.

**Jak jsou centra vlastně excelentní?**

Centra bez pochyby patří k tomu nejlepšímu, co Přírodovědecká fakulta má. Srovnejme je ale s jinými fakultními jednotkami. Podle RIVovských bodů (klíč k přerozdělování institucionálních prostředků na vědu na PřF) má RCPTM zhruba 35 % vědeckého podílu fakulty a CRH podíl zhruba 14%. Nabízí se srovnání například s (mou) fakultní jednotkou, s oborem Matematika a informatika, který má podíl na vědě zhruba 12 %. Čísla hovoří ve prospěch center, pokud se ale podíváme na velikost vědeckých týmů, zjistíme, že RCPTM uvádí na svých stránkách cca 100 členů (některé úvazky mohou být částečné), u CRH jsem na stránkách napočítal kolem 50 osob (bez studentů či doktorandů). Obor Matematika a informatika má celkem asi 60 členů, přičemž asi 15 lidí kromě výuky také aktivně vědecky působí. Zbytek členů především zajišťuje výuku. Je tedy snadno vidět, že pokud normujeme vědecký výkon počtem výzkumně aktivních lidí, dostaneme mezi excelentní pracoviště i “běžné katedry” nebo jejich části. Jinak řečeno, centra mohutnost svého výzkumu získávají nikoliv řádově vyšší kvalitou výstupu oproti jiným pracovištím, ale větším počtem pracujících vědců. Stejnou věc by dokázaly i mnohé katedry, pokud by dostaly větší finanční prostředky.

**Co se stane na PřF, pokud vznikne CIST?**

Téměř ihned po vzniku CIST zažije Přírodovědecká fakulta finanční a personální šok. S ohledem na rozpočet letošního roku, kdy centra přispěla do rozpočtu děkanátu částkou zhruba 40 mil. Kč, bude odsun center znamenat pro děkanát PřF ihned značný výpadek. Možnost úspor má ale děkanát minimální. Studijní oddělení stejně jako většina personálu musí být zjevně zachována dlouhodobě. Navíc prof. Frébort zanechal fakultě závazky přesahující 100 milionů Kč (jedná se především o rekonstrukci areálu Holice, kde sídlí obě centra). Na těchto nákladech se centra mají podílet jen malou částí.

Zemětřesení zažije ale fakulta i personálně. Jak jsem již zmínil výše, chod univerzitního pracoviště je hnán výchovou mladých vědců. Proces výuky je nákladný. Na oboru matematika a informatika, a na (téměř) všech oborech PřF je to podobné, se výuce věnuje více než 75 % členů katedry. Protože vyučují i vědecky aktivní kolegové, lze odhadnout, že výuka spotřebuje cca 75 % nákladů. Příjmy z výuky do rozpočtů kateder jsou přesto menší než 50 %. Výuka se ale katedrám vyplácí v dlouhodobém horizontu. Vlastní studenti jsou pro katedry nejdůležitější “farmou” pro pozice doktorandů a příštích vědců.  Už doktorandi přestávají být nákladem, ale stávají se hodnotou kateder. Za doktoranda dostane pracoviště 3,5x více prostředků od státu a přitom nemusí organizovat každodenní výuku. Naopak doktorandi se mohou na výuce podílet a často jsou žádanou akademickou silou. Co je ale nejdůležitější, doktorandi začínají být aktivní ve výzkumu a pozvolna se stávají součástí těch podstatnějších příjmů, tedy příjmů za vědu. Navrhovaný model ale říká, že náklady na výuku ponese fakulta a smetana poputuje CIST. Doktorské studium si už bude CIST organizovat sám a především je zjevné, že systém udělá katedry v tomto boji o mladé vědce zcela nekonkurenceschopné.

Díra v rozpočtu, která vznikne odlivem peněz za vědu, bude lepena penězi jiných kateder a dočkáme se první vlny nespokojenosti. Vědci na ostatních oborech budou muset situaci řešit a přirozeně se nabízí utéct do bohatého CIST nebo si vykřičet podobné podmínky. Kdybychom například takto postupovali na Matematice a informatice, tak vytvoříme Sekci excelentní matematiky a informatiky a přesuneme tam čtvrtinu vědců (těch aktivních) spolu s polovinou peněz z rozpočtu. Kromě peněz bychom jako jednotlivci získali svobodu ve výuce a doktorandy jako bonus. Podobné úvahy potom budou vznikat všude. Že by se tím katedry potom ocitly na pokraji kolapsu, je snadné domyslet.

Kapitolou samou pro sebe je způsob, jakým rektorát Univerzity Palackého se svým týmem vznik CIST prosazuje. O celé akci dlouho existovaly jen kusé a nekonkrétní informace a zdá se, že se rektorát vyhne jakémukoliv střetu — byť jen poradního — se senátem PřF. Trochu nešťastně potom působí, když stanoviska rektorátu zpracovává PR manažerka CRH.

**Co bude dál, pokud CIST vznikne?**

Popsané problémy PřF by se daly vykoupit snad jen ohromným benefitem, který by měl vznik CIST přinést. Jenomže účetní převedení center se svým výzkumem na novou jednotku žádnou další kvalitu nepřináší. Druhou největší změnou po bezdůvodném nárůstu rozpočtu center budou už jenom nové cedule na branách budov. Syntéza spolupráce není plánovaná, protože už dávno mohla proběhnout pod střechou PřF a jakákoliv nová spolupráce s třetími stranami se dá hladce a bez rizik zařídit bez nových univerzitních jednotek.

Nedá se v krátkém článku popsat, jak silný a hlasitý konflikt poškozující celou univerzitu se rozhoří ihned při dělení majetku a úvazků. Jelikož výzkum kateder je na obojím závislý, ale jeho převedením na CIST bude PřF vydána institutu na milost či nemilost. Někteří kolegové z PřF popisují intenzivní zkušenosti s nesmlouvavým a ultimativním jednáním s centry a po tomto násilném převzetí majetku a lidí nikdo neočekává jiné než velmi chladné vztahy.

Zatímco my si budeme na Přírodovědecké fakultě lízat rány, problémy, které s centry zažíváme již osmým rokem, zmohutní a povýší na úroveň celé univerzity. Exkluzivního postavení, které centra nedokázala získat mezi katedrami PřF, získají mezi fakultami celé univerzity. Je jenom otázka času, kdy se konflikty zopakují na úrovní celé univerzity.  Co budeme dělat potom? Použijeme stejné řešení a oddělíme CIST od univerzity?

Smutným finále bude skutečnost, že záměr vytvořit nejlepší českou vědeckou instituci je ve skutečností jenom likvidací malého olomouckého zázraku a jedné z nejskvělejších českých fakult. Můžeme se těšit již v lednu příštího roku?