

Horakova Jana

Sekretariát rektora UP

č. j. 83/2019-R

došlo dne: 29. 4. 2019

↓
J. Miller

Od: Miller Jaroslav
Odesláno: 29. dubna 2019 20:57
Komu: Horakova Jana
Předmět: FW: komentář k dění na PřF UP
Přílohy: Dopis_rektor_Brezen19.pdf; Dopis_SenatUP_29.4.19.pdf

Jani prosím ještě o tisk druhé přílohy.
Děkuju
Jarda

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D.

Rektor

Rector

Univerzita Palackého v Olomouci
Palacký University Olomouc | Czech Republic
+420 585 631 001 | +420 730 844 544
rektor@upol.cz | www.upol.cz

Od: Jelinek Pavel

Odesláno: 29. dubna 2019 11:43

Komu: Miller Jaroslav; Langer Jiri; Smolova Irena; Kolar Zdenek; Janecka Zbynek; Veselovska Ludmila; Nemec Damian; Saradin Pavel; Cajthaml Martin; Sebelka Marek; Vitaskova Katerina; Vevoda Jiri; Malacka Michal; Muckova Anita; Pelcova Jana; Strojil Jan; Tomoszkova Veronika; Vorlicek Michal; Werl Milan; Mackova Lucie; Koci Jana; Spurna Karolina; Bartonkova Kristyna; Pumplrla Martin; Stratilik Marek

Kopie: Tavel Peter; kolar@fnol.cz; Pechal Zdenek; Ludikova Libuse; Safar Michal; Papouskova Zdenka; Vomacka Jaroslav

Předmět: komentář k dění na PřF UP

Vážený pane rektore, vážené senátorky, vážení senátoři,

dovoluji si vám přeposlat kopii osobního dopisu, který jsem původně adresoval pouze panu rektorovi. Týká se záměru vytvoření vysokoškolského ústavu na Univerzitě Palackého v Olomouci a především pak zcela bezprecedentní a účelové kampaně vedené proti významným představitelům vědeckých center na PřF UP.

Bohužel tato dehonestáční kampaň vedená některými pracovníky PřF UP nadále pokračuje skrze webový portál dzurnal.cz, což mě přimělo k sepsání podnětu, který též přikládám. V tomto podnětu se snažím reagovat na závažná obvinění a uvést na pravou míru některé nepravdivé informace vznesené senátorem PřF UP Dr. Fürstem v článku s názvem „*Válka na Univerzitě Palackého optikou dlouholetého člena akademického senátu Přírodovědecké fakulty a učitele matematiky*“. Věřím, že tento podnět bude předán Etické komisi k prošetření.

Osobně se domnívám, že provozování takového portálu je daleko za hranicemi akademických svobod, slušnosti a etiky. Stále věřím, že se najdou na naší univerzitě nástroje a mechanismy, které budou schopny zastavit tuto bezprecedentní kampaň poškozující dobré jméno Univerzity Palackého v Olomouci. Přeposílám tento dopis i s přílohami děkanům ostatních fakult, kteří také otevřeně vyjádřili svůj nesouhlas s medializací a současným neutěšeným stavem na PřF UP.

S úctou

Ass.Prof. Pavel Jelinek
RCPTM, Palacký University
pavel.jelinek@upol.cz

Od: Vrba\Alfaprojekt Olomouc,a.s. [vrba@alfaprojekt.com]
Odesláno: 16. dubna 2019 15:11
Komu: rektor@upol.cz; tomas.furst@seznam.cz; Botur Michal
Předmět: Pf UPOL

Vážený pane rektore, vážení pánové,

již delší dobu pozoruji dění na Přírodovědecké fakultě Univerzity Palackého. Dovolte mi, abych tímto reagoval
na článek uveřejněný v Diskuzním žurnálu, pod kterým je podepsán pan Tomáš Füst. V tomto článku a i v jiných
je zmiňována v ne příliš hezkém světle naše společnost, Alfaprojekt Olomouc a.s.. Já jako
předseda představenstva
jsem nucen na toto reagovat, jelikož některá tvrzení se nezakládají na pravdě a jsou přímo lživá.
V článku se objevuje tvrzení, že po nástupu na pozici tajemnice fakulty paní Jany Zimové, vyhrává
naše firma výběrová řízení
na stavby na univerzitě. Důsledně se proti takovýmto lžím a tvrzením ohražuji a považuji je za
dehonestující, lživá, nepravdivá a
se záměrem poškození dobrého jména naší firmy.

Pro úplnost : obě výzkumná centra, **RCPTM** a **CRH** byla jak ve stupni studie, projektu pro územní
rozhodnutí a projektu pro
stavební povolení projektována jinými subjekty než naší firmou. My jsme vyhotovili pouze projekt
pro realizaci stavby a ten si u nás
objednalo sdružení stavebních firem VCES a.s. a Eurogema a.s., které společně vyhrály výběrové
řízení na zhotovitele stavby.
S těmito firmami jsme spolupracovali a spolupracujeme značnou řádku let na mnoha stavbách.
Takže **NE** Pf UPOL, ale dodavatelé stavby, což je, jak jistě chápete, značný rozdíl v objednateli
prací.
S tím neměla ani paní tajemnice, ani bývalý děkan nic společného! Takže tolik ke dvěma
zmíněným stavbám.

V roce 2013 byly vypsána otevřená soutěž na **CENBIOL**, která byla zveřejněna na portálu EZAK
a tudíž se do ní mohl přihlásit
kdokoliv z celé republiky. Přihlášily se pouze dvě společnosti, my jsme skončili na druhém místě.
První společnost (která soutěž
vyhrála) po zjištění náročnosti projektu ze soutěže odstoupila a tudíž jsme byli ke spolupráci
vyzváni my.
Ostatní zakázky, které naše firma pro UPOL projektuje, procházejí výběrovými řízeními a je lživé
podsouvání myšlenky,
že jsou nám zadávána napřímo pod vlivem paní Jany Zimové. Toto tvrzení považuji za značně
nehorázné!

Chtěl bych vám sdělit, že firma Alfaprojekt a.s. patří ke větším firmám s působností po celém
území republiky
a UPOL patří k našim běžným obchodním partnerům. Ke všem našim partnerům se snažíme
přistupovat naprosto stejně
a co nejvíce korektně.

A nyní k tvrzení kolem osoby kolegy ing. Petra Staňka. Není pravda, že kolega je členem dozorčí
rady naší společnosti.
Jak je vám jistě dobře známo, v akciové společnosti probíhají jednou za pět let na valné hromadě
volby dozorčí rady.

A zvolená dozorčí rada jmenuje představenstvo, jejímž členem je ing. Staněk. Takže to není jeho volba, jeho vůle,
ale vůle akcionářů firmy a ing. Staněk je pouze členem představenstva, rozhodující právo mám
já jako předseda,
já se na valných hromadách zodpovídám akcionářům Takže členství ing. Staňka v
představenstvu firmy je nám směrem
k Pf UPOL spíše na škodu, což vyplývá z vašich názorů.

A na závěr nezlobte se na mě, spojení paní Jany Zímové a ing. Staňka je dané, ano, jsou
životními partnery.
To se mají kvůli Pf rozvést ? To je zcela mimo mé chápání a vaše vývody z akademické půdy jsou
pro mě
z morálního hlediska nepřijatelné. Je tak pro úplnost - já se osobně znám s paní Janou Zímovou,
rozenou Kapounovou,
od svých 15 let z působení v pěveckém sboru pana Jiřího Klimeše. Tedy podstatně déle než pan
Staněk.
A to se s ní nemám kvůli práci stýkat? Takové vztahové fabulace naprosto odmítám.

Pánové, věřím, že tímto je vše uvedeno na pravou míru a v budoucnu se můžeme pracovně a
profesně potkávat.
A prosím, uvádějte ve svých vyjádřeních pouze pravdivé údaje.

S úctou a pozdravem

Ing. arch. Pavel Vrba
předseda představenstva a.s.



ALFAPROJEKT OLOMOUC a.s.
Tylova 4
772 00 Olomouc
Tel : 585 206 082
Mobil : 777 309 998
Fax : 585 227 166
Email : vrba@alfaprojekt.com
WWW: www.alfaprojekt.com

Vážený pane rektore, vážené senátorky, vážení senátoři,

prosím o přezkoumání možného porušení základních principů etického chování pracovníky Univerzity Palackého (UP) v Olomouci, kteří se vědomě podílí na šíření nepravdivých informací a nepodložených obvinění vůči vybraným zaměstnancům UP prostřednictvím internetového portálu www.dzurnal.cz. Šířením těchto nepodložených informací nejen dehonestují dobré jméno řady významných osobností UP, ale hrubým způsobem poškozují obraz Univerzity Palackého jako celku. Toto jednání je v přímém rozporu s Etickým kodexem zaměstnanců a studentů Univerzity Palackého v Olomouci, jmenovitě bodů 7., 8. a 9. čl. I.

V jednotlivých příspěvcích uveřejněných na tomto internetovém portálu dochází k opakovaným obviněním vybraných představitelů UP, aniž by byly tyto skutky jakkoliv doloženy nebo dokonce pravomocně prokázány. Za hrubé porušení základních principů etického chování pak považuji článek místopředsedy Senátu PřF UP Tomáše Fürsta s názvem „*Válka na Univerzitě Palackého optikou dlouholetého člena akademického senátu Přírodovědecké fakulty a učitele matematiky*“.

Dovolím si krátký komentář k vybraným obviněním v textu tohoto článku, protože jsem přesvědčen, že je účelovou směsicí lži a polopravd. V úvodu senátor Fürst uvádí: „*Obě centra vznikla rozhodnutím akademického senátu fakulty a byla zařazena do struktury fakulty jako pracoviště přímo podřízená děkanovi. Centra postupně rostla a jejich ředitelé Ivo Frébort a Radek Zbořil začali rozvolňovat jejich vztah k fakultě. Bez vědomí senátu změnili statuty center tak, aby omezili pravomoci děkana.*“

Z diskusí s řediteli vím, že ředitelé nemohli v principu měnit statuty center, neboť tyto od vzniku center vydává rektor UP. Pokud vím, děkan PřF navíc vždy byl a je členem Správní rady RCPTM. Členy Správní rady tak v minulosti byli prof. Ševčík, prof. Frébort a nyní je členem Doc. Kubala. Všichni tak mohli ovlivňovat a vznášet návrhy směrem k úpravám statutu. Uvedené tvrzení je tudíž nepravdivé ze své podstaty. K rozvolňování vztahu k fakultě se nemohu vyjádřit, nicméně během svého působení v Olomouci jsem zažil dokonalou harmonii mezi Katedrou fyzikální chemie a RCPTM, kde působím. Proto vím, že ředitel RCPTM o zachování dobrých vztahů mezi katedrami a odděleními center vždy usiloval.

Senátor Fürst dále uvádí: „*Ředitel CRH Ivo Frébort se stal v roce 2014 děkanem. Způsob jeho volby dodnes vzbuzuje na fakultě hořkost. Zvolen byl hlasy senátorů, kterým slíbil proděkanské posty. Po svém nástupu prudce otočil kormidlem financování směrem do center. Peníze, které dostává fakulta za výzkum (tzv. zdroj 30), zdanil 26%, zatímco peníze na výuku (zdroj 11) danil 39%, což je sazba, kterou náš stát daní cigarety. Toto nerovnoměrné zdanění pochopitelně vyhovovalo centrům, která výuku nezajišťují.*“

Pokud vím, prof. Frébort byl zvolen většinou hlasů fakultních senátorů, stejně jako později doc. Kubala. Co se týče danění zdrojů za výzkum a za výuku, je dobré připomenout, že například na Lékařské fakultě UP se zdroje za výzkum nedaní vůbec. Nicméně rozpočet a model financování je každoročně schvalován Akademickým senátem PřF UP a tudíž by senátor Fürst měl nejlépe vědět, že celý proces proběhl zcela v souladu s pravidly a normami UP.

V dalších tvrzeních již senátor Fürst vznáší dost významné obvinění: „*Na pozici tajemnice fakulty zaměstnal Janu Zimovou, jejíž životní partner je členem dozorcí rady projektantské firmy ALFAPROJEKT, která od té doby vyhrává výběrová řízení na stavby na univerzitě.*“

Tímto tvrzením Dr. Fürst nepřímou naznačuje na manipulaci s veřejnými zakázkami. Myslím, že k tomuto bodu by se mělo neprodleně vyjádřit Oddělení veřejných zakázek a Právní oddělení, která zodpovídají za administraci veřejných zakázek. Právě taková závažná obvinění mohou výrazně poškodit celou UP v očích veřejnosti. Pokud se neprokáže žádná souvislost mezi skutečnostmi uváděnými senátorem Fürstem, měl by za tato tvrzení nést plnou zodpovědnost.

Senátor Fürst dále tvrdí: „*Samospráva akademické obce ovšem zafungovala a v roce 2018 Ivo Frébort nebyl zvolen děkanem podruhé. Ačkoliv věnoval obrovské úsilí odstranění všech možných soupeřů ze soutěže, napoprvé nebyl zvolen nikdo a při druhé volbě byl děkanem zvolen Martin Kubala...*“

Pokud pan senátor nedokládá jediný příklad „odstraňování soupeřů“, jedná se o další křivé obvinění, hrubě a záměrně poškozující prof. Fréborta. Byl to naopak prof. Frébort, kdo musel čelit nevybíravým a lživým anonymním útokům. Myslím, že i proto by Dr. Fürst měl své výroky podložit konkrétními důkazy.

Dr. Fürst dále zmiňuje: „*Před Vánoci 2018 se děkanovi na stole objevila stížnost na promyšlené a závažné falšování dat, ke kterému mělo dojít před deseti lety na RCPTM v týmu ředitele Zbořila.*“

Kolega Fürst o centrech mluví, jakoby znal do detailu všechno špatné na jejich fungování. Zjevně přitom vůbec neví, kdy centra vznikla. Připomenu, že RCPTM vzniklo v roce 2010. K „závažnému falšování dat“, jak píše senátor Fürst, došlo v r. 2007. Tedy na úplně jiném pracovišti, které v té době vedl prof. Mašláň, pokud jsem dobře četl všechny zápisy a výpovědi. Zdrojová data navíc pocházejí z disertační práce Dr. Heřmánka, kterou vykonával na Katedře experimentální fyziky. Jedná se tedy o další účelové a nepravdivé tvrzení.

Senátor Fürst dále velmi precizně popisuje jednání Vědecké rady UP, které není členem, cituji: „*Rada nakonec přijala poměrně bezzubé usnesení, ve kterém sice konstatuje, že k falšování dat došlo, ale vyzývá děkana pouze k postoupení celé věci etické komisi UP, což je poradní orgán rektora, jehož závěry se rektor může, ale nemusí zabývat. K nápravě rada nevyzvala děkana, ale Radka Zbořila samotného, který na to měl už více než deset let času, a přesto nic neudělal. V této chvíli začalo být jasné, že problém falšování dat není selháním jednotlivce, ale systémovým selháním celého RCPTM.*“

Kde bere Dr. Fürst důkazy a argumenty, že prof. Zbořil o falšování věděl (viz také další komentář)? Jak může hovořit o systémovém selhání RCPTM, které v té době vůbec neexistovalo? Proč se Dr. Fürst nepozastavuje spíše nad skutečností, že první autor publikované práce Dr. Heřmánek údajně nevěděl nebo nepoznal, že jsou v práci zmanipulovaná data z jeho vlastní dizertace. Navíc data, která on sám měřil a interpretoval, což vypověděli spoluautoři práce. To, že neetické chování Dr. Heřmánka v jiné kauze Etická komise prošetřovala, Dr. Fürst již neuvádí. Zjevně nehledá objektivní pravdu, neboť ji nepotřebuje znát. Poškodit dobré jméno prof. Zbořila a RCPTM je mnohem vyšší cíl.

Senátor Fürst jde ve svých úvahách ještě dál: „*Navíc v průběhu jednání vyšlo najevo, že doktorand, který na falšování dat upozornil před šesti lety při obhajobě své disertační práce, byl bez milosti vyhozen ze školy! Komise pro státní doktorskou zkoušku, které předsedal Pavel*

Hobza a mezi jejímiž členy byl i Michal Otyepka a Zdeněk Trávníček, měla tolik drzosti, že v zápisu oficiálně přiznala, že student na falšování dat upozornil!

Také toto tvrzení je nepodloženým obviněním, které vrhá zcela nepatřičné světlo na procesy uvnitř UP, zejména na vlastní činnost komise a hodnocení při obhajobě PhD práce. Konkrétně se také dotýká práce předsedy komise prof. Pavla Hobzy. Jde o evidentní pošpinění dobrého jména jednoho z nejvýznamnějších vědců ČR, který se již mnoho let angažuje pro dobré jméno UP. Lze dohledat, že pan Gregor neobhájil svou PhD práci ve dvou pokusech. Při první obhajobě, kdy se o žádné manipulaci s daty nikde nehovořilo, byly posudky oponentů nedoporučující a sedm členů komise hlasovalo jednomyslně pro hodnocení „neprospěl“. Zde je třeba zdůraznit, že komise na základě posudků posuzuje pouze práci kandidáta a nehodnotí další skutečnosti. Druhá obhajoba následovala asi rok po první a v jejím zápisu se čtenář dočte, že ze šesti členů komise hlasovali pro hodnocení „prospěl“ pouze dva členové komise, tudíž student svou doktorskou práci neobhájil. Nebyl „bez milosti vyhozen ze školy“, jak píše Dr. Fürst, pouze nezískal dostatečný počet hlasů členů komise potřebný pro obhajobu, což je zcela legitimní proces. Senátor Fürst zapomíná citovat ze Zápisu z obhajoby (na který v textu přitom odkazuje), v němž stojí: „...Dr. Gregor vystoupil s tvrzením, že někdo manipuloval s daty, které jsou součástí článku uveřejněného v časopise JACS, kde je Dr. Gregor uveden jako spoluautor. Prof. Otyepka na toto tvrzení okamžitě reagoval a chtěl vědět, kdo konkrétně s daty manipuloval a zda bylo manipulováno s daty v práci studenta či ve zmíněném článku. Na to Dr. Gregor pouze odpověděl, že v jeho práci žádná zmanipulovaná data nejsou a co se týče článku, tam nemůže jmenovat žádné konkrétní osoby. Toto závažné tvrzení týkající se manipulace s daty, které student nijak věcně nedoložil a neobhájil, vyvolalo u členů komise velkou vlnu nevole...“ Členové komise tedy evidentně vyzývali Dr. Gregora k vysvětlení, kterého se jim ovšem nedostalo. Je otázkou, čeho chtěl Dr. Gregor docílit a proč neuvedl detaily, aby mohla komise věc došetřit.

Navíc senátor Fürst se nebojí mluvit se systémovým falšováním na daném pracovištích, viz. citát: „*V této chvíli začalo být jasné, že problém falšování dat není selháním jednotlivce, ale systémovým selháním celého RCPTM.*“. Toto prohlášení, které není podloženo žádným konkrétním argumentem či důkazem o systémových manipulacích v RCPTM, hrubě porušují vědecký obraz nejen vědeckého centra a všech jeho zaměstnanců, ale také Univerzity Palackého samotné.

Dr. Fürst dále píše: „*Aby toho nebylo dost, vyšel najevo další problém. Při přípravě rozpočtu se vedení pustilo do revize výsledků vykázaných v OBD (univerzitní systém na evidenci výsledků VaV). Vyšlo najevo, že minulý děkan Ivo Frébort vykázal dva výsledky jaksí navíc – krátké editoriały vykázal jako vědecké články. Byl na to dokonce univerzitním kontrolorem OBD upozorněn, ale přesto tam nesprávně vykázané výsledky zůstaly a na UP za ně od daňových poplatníků přitekly přes milión korun.*“

Také v tomto případě dochází ke značnému zkreslení reality, neboť výsledky zjevně nezadával do OBD databáze prof. Frébort. Na většině pracovišť UP je naprosto běžné, že výsledky vkládá za celé pracoviště do OBD jeden administrátor. Pokud vím, celý proces vykazování výsledků se řídí Směrnicí rektora UP (č. B3-10/6-SR novelizované v roce 2014), kdy záznamy vložené pracovištěm jsou dále kontrolovány na úrovni fakulty a následně celouniverzitním správcem, který zodpovídá za formální správnost finálních výstupů předávaných do RIV (Čl. I, odst. 4, písm. c výše uvedené směrnice). Ano, mohlo dojít k chybě administrátora na pracovišti i selhání dalších kontrolních mechanismů, ale těch

nastaly v minulosti na různých jednotkách desítky. Většinou je ovšem identifikovalo MŠMT a následně byla sjednána náprava. Dr. Fürst zapomíná uvést, že v tomto případě MŠMT při kontrole výsledky nevyřadilo.

Dr. Fürst dále uvádí: „*Situace prozatím vyvrcholila otevřeným dopisem ředitelů center a několika dalších zaměstnanců fakulty rektorovi, ve kterém vyhrožují, že pokud rektor něco neudělá s vedením fakulty (mezi řádky čteme, že pokud děkana neodvolá), odstoupí od řešení velkých projektů a tím způsobí universitě škodu ve výši téměř miliardy korun. Odhlédneme-li od toho, že příjemcem těchto projektů je universita, a nikoliv dotyční pánové, jedná se o vydírání a hrozbu sabotáže.*“

Nevím, kolik Dr. Fürst napsal grantových projektů a v jakém finančním objemu. Pokud řešitelé projektů OP VVV, kteří v minulosti na Univerzitu Palackého přinesli projekty v řádu několika miliard, mají obavy o zdárné řešení projektů, určitě to nebude bez důvodu. Sám jsem zapojen do projektu OP VVV řešeného na RCPTM a vím, že existují reálné problémy s naplněním některých finančních indikátorů kvůli neschopnosti fakulty vykázat a čerpat režie. To, co nazývá senátor Fürst „hrozbou sabotáže“, je legitimní právo a spíše povinnost řešitelů upozornit na tyto problémy. Je také objektivní fakt, že vyhrocená situace na fakultě, na které mají texty podobné tomu od senátora Fürsta lví podíl, velmi výrazně omezuje vědeckou práci a plnění vědeckých indikátorů. To mohu dobře posoudit ze své vlastní zkušenosti a z diskusí se svým týmem v RCPTM.

V závěru senátor Fürst tvrdí, že: „*Akademická obec žasne, jak je možné, že rektor druhé nejstarší university v republice pevně stojí na straně lidí, v jejichž týmech se podvádí a falšují se data, kteří vyhazují ze školy studenty, jež na to upozorní, kteří obcházejí akademickou samosprávu a snaží se rozbít fakultu, vyplácejí si za to mzdy, které by jim mohl závidět i prezident, a vyhrožují universitě sabotáží v objemu stovek miliónů korun.*“

Toto závěrečné tvrzení Dr. Fürsta je „vyvrcholením“ jeho bezprecedentního poškozování jména UP, rektora UP i řady profesorů UP, kteří svou prací doposud budovali její dobré jméno. Z výše uvedeného rozboru je totiž patrné, že většina obvinění je buď nepravdivých, nebo značně zkreslených. Dovoluji si vás proto zdvořile požádat, abyste ze své funkce zvážili kroky, které by zabránily takovému jednání, a vyvodili patřičné důsledky včetně předání tohoto podnětu Etické komisi UP. Myslím, že zaměstnanec (či dokonce senátor), který takto zásadně poškozuje jméno své Alma Mater a jejích významných osobností, by měl za tyto činy nést plnou zodpovědnost. Akademické svobody si nelze plést s šířením dezinformací a pomluv. Proto se domnívám, že naše univerzita by měla mít vytvořeny ochranné mechanismy, jak zamezit poškozování svého jména vlastními zaměstnanci, kteří stojí za zřízením dezinformačního portálu typu „dzurnal.cz“.

S úctou

Dne 29. dubna 2019

Doc. Ing. Pavel Jelínek, Ph.D.

Válka na UP

optikou dlouholetého člena akademického

senátu a učitele matematiky Tomáše Fürsta

Komentář [1]:

Přírodovědecká fakulta zažila obrovský rozvoj za děkana Juraje Ševčíka (2007–2014), který správně pochopil, že dalších pár let bude na vysokých školách ve znamení velkých infrastrukturních projektů. Nechal vykvést mnoho výzkumných skupin, z nichž se nakonec etablovala dvě výzkumná centra, RCPTM a CRH. Obě centra vznikla rozhodnutím akademického senátu fakulty a byla zařazena do struktury fakulty jako pracoviště přímo podřízena děkanovi. Centra postupně rostla a jejich ředitelé Ivo Frébort a Radek Zbořil začali rozvolňovat jejich vztah k fakultě. Bez vědomí senátu změnili statuty center tak, aby eliminovali pravomoci děkana.

Komentář [2]:

Ředitel CRH Ivo Frébort se stal v roce 2014 děkanem. Způsob jeho volby dodnes vzbuzuje na fakultě hořkost. Zvolen byl hlasy senátorů, kterým slíbil proděkanské posty. Po svém nástupu prudce otočil kormidlem financování směrem do center. Peníze, které dostává fakulta za výzkum (tzv. zdroj 30), zdanil 26%, zatímco peníze na výuku (zdroj 11) danil 39%, což je sazba, kterou náš stát daní cigarety. Toto nerovnoměrné zdanění pochopitelně vyhovovalo centrům, která výuku nezajišťují. Na pozici tajemnice fakulty zaměstnal Janu Zimovou, jejíž životní partner je členem dozorčí rady projektantské firmy ALFAPROJEKT, která od té doby rutinně vyhřává výběrová řízení na stavby na univerzitě. Za vlády Ivo Fréborta také došlo k tomu, že mzdy některých vedoucích zaměstnanců spojených s centry dosáhly absurdní výše násobku platů prezidenta či ministra. O tomto se na fakultě pouze šeptalo, nikdo si zatím netroufl požádat o data.

Komentář [3]:

Komentář [4]:

Komentář [5]:

Samospráva akademické obce ovšem zafungovala a v roce 2018 Ivo Frébort nebyl zvolen děkanem podruhé. Ačkoliv věnoval obrovské úsilí odstranění všech možných soupeřů ze soutěže, napoprvé nebyl zvolen nikdo a při druhé volbě byl děkanem zvolen Martin Kubala, do té doby poměrně neznámý biofyzik, který na universitu přišel z MFF UK v Praze. Martin Kubala od počátku působil jako přesný opak Ivo Fréborta – mluvil potichu a rozvážně, hovořil méně o excelenci a více o transparentnosti, nezdůrazňoval mezinárodní žebříčky a h-indexy, ale studium a spolupráci. Ivo Frébort se svojí prohrou nepočítal a neunesl ji. Když předseda senátu oznamoval výsledek volby, Frébort beze slova opustil zasedací místnost.

Komentář [6]:

V tomto okamžiku poprvé zasáhl rektor, který zcela nepochopitelně 14 dní váhal, než nového děkana jmenoval do funkce. Ačkoliv nebyly žádné pochybnosti o osobní, vědecké či pedagogické integritě nového děkana, ani o průběhu volby, rektor nerespektoval akademickou samosprávu a teprve po 14 dnech podivných vyjádření a výhrůžek Martina Kubalu děkanem jmenoval.

Komentář [7]:

První půlrok funkčního období nového děkana byl ve znamení přípravy rozpočtu, ve kterém ihned začal narovnávat zdanění vědeckých a výukových peněz. Udělal tedy přesně to, o čem předchozí děkan tvrdil, že udělat nelze. Dále se pokusil dát do pořádku doktorské studium, jehož podmínky za minulého vedení degenerovaly natolik, že už mnohé studenty odrazovalo. K dalším bodům programu se však už nedostal, neboť ředitelé center s rektorem v zádech spustili na podzim roku 2018 frontální útok na fakultu i na děkana samotného: Oba ředitelé ve spolupráci s rektorem připravili plán na zřízení vysokoškolského ústavu CIST (Czech Institute of Science and Technology), do kterého měl být proti vůli fakulty vyveden majetek, přístroje a projekty Přírodovědecké fakulty. Celou akci spustili

poměrně nešikovně – vedení fakulty a akademická obec se o plánu dozvěděla ze stránek univerzitního žurnálu :-).

Komentář [8]:

Většina akademické obce na formu i obsah tohoto návrhu zareagovala poměrně rozhořčeně, mnozí z nás jsme to vnímali jako tajně naplánovaný tunel, kterým se Ivo Frébort mstí fakultě za to, že už ji nemůže ovládat. Nepochopitelná byla role rektora, který opět zcela jasně stál na straně ředitelů center – tedy podporoval zaměstnance Přírodovědecké fakulty v jejich snaze fakultu rozbít proti vůli jejího vedení.

Komentář [9]:

Atmosféra začala houstnout, došlo k několika veřejným debatám, na kterých létaly čím dál ostřejší výrazy. Fakulta se postupně polarizovala na dva tábory – ten menší, ale hlasitější, spojený s řediteli center, měl za zády plnou podporu rektora. Za vedením fakulty sice stála většina akademické obce a akademický senát, ale z povahy věci jsme byli v defenzívě. Byli jsme nuceni reagovat na další útoky a osočování, které postupně přerostly až k tomu, že část pracovníků spojených s centry otevřeně a promyšleně sabotovala činnost fakulty (např. kauza Trávníček, která je na samostatný traktát). Zcela nepochopitelně i v tomto případě měli plnou podporu rektora.

Komentář [10]:

Ředitelé s rektorem za zády celou dobu neuvěřitelně spěchali, protože asi cítili, že čím déle se bude jejich plán probírat na akademické půdě, tím více legislativních, ekonomických a morálních trhlin se v něm objeví. Narychlo předložili velkému senátu univerzity dokument, který si chtěli nechat schválit jako věcný záměr zřízení CISTu. Rektor vyvinul obrovský tlak, aby byl dokument schválen. Zval si jednoho senátora po druhém na osobní jednání a vložil do něj poslední zbytky svého politického kapitálu :-). Přesto velký senát dokument neschválil, protože shledal, že v něm chybí jakékoliv detaily o legislativním zakotvení CISTu, o jeho financování a o postupu dělení Přírodovědecké a Lékařské fakulty, z jejich částí měl ústav vzniknout.

Komentář [11]:

V mezích si akademická obec všimla, že na děkanátu došlo k uvolnění atmosféry, a začaly na povrch vyplouvat problémy z minulých let. Před Vánoci 2018 se děkanovi na stole objevila stížnost na promyšlené a závažné falšování dat, ke kterému mělo dojít před deseti lety na RCPTM v týmu ředitele Zbořila. Děkan nechal celou věc prošetřit, pozval do vyšetřovací komise nezávislé odborníky z jiných univerzit a opatřil si znalecký posudek. Komise došla k jednoznačnému závěru, že skutečně došlo k promyšlenému a závažnému falšování dat. V jednom z nejlepších časopisů na světě je už deset let publikován článek, jehož korespondujícím autorem je Radek Zbořil. Článek je založen na prokázane zfalšovaných datech a je jisté, že Radek Zbořil o tom dlouhou dobu ví. Článek má přes 200 citací a RCPTM a jeho ředitel osobně se s ním chlubí jak při podkladech pro své profesorské řízení, tak v grantech a projektech. Na institucionální podpoře za něj dostala fakulta od daňových poplatníků dost peněz.

Komentář [12]:

Komentář [13]:

Komentář [14]:

Děkan předložil tuto kauzu vědecké radě, což je vrcholný orgán fakulty, který má hlídat integritu výzkumu. Ředitelé center a jejich lidé ztropili na vědecké radě neuvěřitelný povyk a vědecká rada hodinu řešila, jestli bude vůbec o tomto problému jednat! Rada nakonec přijala poměrně bezzubé usnesení, ve kterém sice konstatuje, že k falšování dat došlo, ale vyzývá děkana pouze k postoupení celé věci etické komisi UP, což je poradní orgán rektora, který zatím vždy stál pevně na straně obou ředitelů proti fakultě. K nápravě rada nevyzvala děkana, ale Radka Zbořila samotného, který na to měl už více než deset let a přesto nic neudělal. V této chvíli začalo být jasné, že problém falšování dat

Komentář [15]:

není selháním jednotlivce, ale systémovým selháním celého RCPTM. Navíc v průběhu jednání vyšlo najevo, že doktorand, který na falšování dat upozornil, před šesti lety neobhájil svou disertační práci a byl bez milosti vyhozen ze školy! Komise státní doktorské zkoušky, které předsedal slavný Pavel Hobza a mezi jejímiž členy byl i Michal Otyepka, měla tolik drzosti, že v zápisu oficiálně přiznala, že student na falšování dat upozornil! A tak ho vyhodili a podepsali se do protokolu :-).

Komentář [16]:

Aby toho nebylo dost, vyšel najevo další problém. Při přípravě rozpočtu se vedení pustilo do revize výsledků vykázaných v OBD (univerzitní systém na evidenci výsledků VaV). Vyšlo najevo, že minulý děkan Ivo Frébort vykázal dva výsledky podvodem – půlstránkový editorial vykázal jako vědecký článek. Byl na to dokonce universitním kontrolorem upozorněn, ale přesto tam nesprávně vykázané výsledky zůstaly a na UP za ně od daňových poplatníků přitekly přes milión korun. Současný děkan tyto peníze vrací státu a na minulého děkana podává podnět k Etické komisi.

Komentář [17]:

Situace prozatím vyvrcholila otevřeným dopisem ředitelů center a několika dalších zaměstnanců rektorovi, ve kterém vyhrožují, že pokud rektor něco neudělá s vedením fakulty (mezi řádky čteme, že pokud děkana neodvolá), odstoupí od řešení velkých projektů a tím způsobí universitě škodu ve výši téměř miliardy korun. Odhlédneme-li od toho, že příjemcem těchto projektů je universita, a nikoliv dotyční pánové, jedná se o vydírání a hrozbu sabotáží. I v tomto případě ovšem stojí rektor pevně na straně ředitelů center.

Komentář [18]:

Ve středu 20. března si rektor pozval všechny vedoucí kateder (vedení fakulty ovšem nikoliv) a několik zástupců center. Ve velmi emotivním a zcela nepravdivém vystoupení dal děkanovi ultimátum, že pokud do dvou dnů nepřijde s návrhem dohody, zahájí proces jeho odvolání. V tomto bodě stojíme nyní. Akademická obec žasne, jak je možné, že rektor druhé nejstarší university v republice pevně stojí na straně lidí, o kterých bylo prokázáno, že falšují data a podvádějí, vyhazují se školy studenty, kteří na to upozorní, obcházejí akademickou samosprávu a snaží se rozbít fakultu, vyplácejí si za to mzdy, které by jim mohl závidět i prezident, a vyhrožují universitě sabotáží v objemu stovek miliónů korun. Je jim rektor zavázán něčím, o čem akademická obec neví? Existují nějaké finanční toky z obou center na rektorát? Je snad něco, co ředitelé center vědí, a rektor nechce, aby se řeklo nahlas?

Komentář [19]:

Komentář [20]: