**Usnesení**

ze zasedání Etické komise Univerzity Palackého v Olomouci

dne 9.5.2019 a 30.5.2019

K podání děkana PřF UP v Olomouci doc. Martina Kubaly (ze dne 18.3.2019, č.j. UPOL-57650/3900S-2019) o manipulaci s daty v článku v JACS 129, 10929 (2007) obrázek 2A autorů: Martin Heřmánek, Radek Zbořil, Ivo Medřík, Jiří Pechoušek a Čeněk Gregor, došla Etická komise UP (EK UP) v Olomouci k závěru, že:

**Ze strany Prof. RNDr. Radka Zbořila, Ph.D. došlo k porušení Etického kodexu UP** podle **části III**: Zásady pro tvůrčí činnost**: Bod 3:** Vědecký pracovník si uvědomuje svoji odpovědnost za objektivitu, spolehlivost a přesnost svého bádání a respektuje meze používaných metod. **Bod 4:** Vědecký pracovník při zveřejňování svých poznatků a výsledků dbá na jejich úplnost, ověřitelnost a objektivní interpretaci. **Bod 13:** Objeví-li vědecký pracovník ve svých publikacích omyl, podnikne všechny potřebné a možné kroky k jeho nápravě, nesnaží se jej tajit nebo maskovat a to:

1. **Iniciací úpravy obrazové přílohy pro publikaci** v JACS 129, 10929 (2007) obrázek 2A autorů: Martin Heřmánek, Radek Zbořil, Ivo Medřík, Jiří Pechoušek a Čeněk Gregor.
2. **Nečinností od r. 2012,** kdy ho o manipulaci s daty prokazatelně informoval RNDr. Č. Gregor při 1. a 2. obhajobě své dizertace a ústně i Prof. RNDr. J. Ševčíka, CSc., tehdejšího děkana PřF UP. Prof. RNDr. **Radek Zbořil Ph.D. jako školitel** dizertanta, vysokoškolský profesor PřF UP, korespondenční autor článku, na kterém si nárokoval 50% výkonu a vedoucí pracoviště však nijak nereagoval až do podání RNDr. Č. Gregora děkanovi PřF Doc. Martinu Kubalovi Ph.D. učiněném dne 9.12.2018, ve kterém RNDr. Č. Gregor děkana informoval o manipulaci s daty v publikaci v JACS, a do projednání na VR PřF UP 13.3.2019, která Prof. R. Zbořilovi, Ph.D. uložila, aby o této skutečnosti informoval redakci časopisu JACS a navrhl jí řešení.

**Ze strany Mgr. Martina Heřmánka, Ph.D. došlo k porušení Etického kodexu UP podle části III:** Zásady pro tvůrčí činnost**: Bod 3:** Vědecký pracovník si uvědomuje svoji odpovědnost za objektivitu, spolehlivost a přesnost svého bádání a respektuje meze používaných metod. **Bod 4** Vědecký pracovník při zveřejňování svých poznatků a výsledků dbá na jejich úplnost, ověřitelnost a objektivní interpretaci a to:

Mgr. Martin Heřmánek, Ph.D. o manipulaci s daty věděl, ale nehlásil ji a nic na tom, že se jednalo o porušení EK UP, nemění ani obavy z možných důsledků od autority – prof. RNDr. R. Zbořila, Ph.D.

Zdůvodnění:

1. S křivkou v publikaci JACS 129, 10929 (2007) bylo jednoznačně manipulováno – viz znalecký posudek Ing. Antonína Korynta k této kauze, který byl všemi zúčastněnými akceptován.
2. Prof. R. Zbořil předložil EK UP znalecký posudek vypracovaný Mgr. M. Ludmou, který deklaruje, že manipulovaná křivka uvedená v JACS je identická s křivkou v prezentaci „Syntetické metody v pevné fázi. Oxid železitý“, kde je Dr. Heřmánek jediným autorem a prof. Zbořil na podkladě toho dedukuje, že Dr. Heřmánek je proto nezpochybnitelným autorem manipulace. Dodatek k tomuto znaleckému posudku vypracovaný opět Mgr. M. Ludmou jako dodatek č. 1 ke znaleckému posudku č 209/2019 z 3. 5. 2019 uvádí, že obrázek na snímku 49 autorského díla Dr. Heřmánka „Syntetické metody v pevné fázi. Oxid železitý“ není identický s obrázkem 2A autorů Heřmánek a spol. v JACS 129, 10929 (2007) a nemohl vzniknout jeho prostým převzetím (bez provedení dalších úprav). Prof. Zbořil z toho dedukuje, že: „K manipulaci s daty v práci JACS došlo na úrovni úpravy rtg-difrakčního záznamu. Manipulace vychází z obrázku v dizertační práci Dr. Heřmánka, který byl zodpovědný za měření, zpracování a interpretaci rtg-difrakčních záznamů i v práci Heřmánek et al. JACS 2007. Dr. Heřmánek je tak jedinou osobou, která musela prokazatelně o manipulaci v r. 2007 vědět.“ Dr. Heřmánek dle znaleckého posudku prokazatelně manipuloval s daty v jiném svém výhradně autorském díle – v odborné prezentaci s názvem „Syntetické metody v pevné fázi. Oxid železitý“, kterou pronesl v r. 2008 za přítomnosti řady tehdejších zaměstnanců CVN a externích partnerů. K autorství této prezentace se Dr. Heřmánek přiznal svým dopisem EK ze dne 6. 5. 2019. Dle znaleckého posudku vykazují data v prezentaci (výhradním autorském díle) Dr. Heřmánka analogické prvky manipulace jako v práci v JACS 2007.
3. Všichni členové autorského týmu, s výjimkou prof. Zbořila, potvrdili, že při práci na článku existoval společný přístup k počítačům, na nichž byla daná data uložena. To jednoznačně vyvrací tvrzení prof. Zbořila, že Dr. Heřmánek byl jediný, kdo měl ke grafu přístup. V tomto směru lze tedy vyjádření prof. Zbořila považovat za nepravdivé a účelové.
4. Stejně tak se jako nepravdivé ukázalo tvrzení prof. Zbořila, že po 2. obhajobě disertace RNDr. Gregora (tedy poté, co RNDr. Gregor upozornil na manipulaci s daty v daném grafu) netušil, že toto tvrzení se týká právě grafu použitého v článku pro JACS. Vzhledem k tématu disertace a k tomu, že prof. Zbořil byl školitelem Dr. Gregora, je naprosto nepředstavitelné, že by prof. Zbořil nevěděl, čeho se měla manipulace, o níž RNDr. Gregor při obhajobě mluvil, týkat. Toto bylo potvrzeno i vyjádřením Dr. Heřmánka, pro kterého byl prof. Zbořil konzultantem chemické části jeho dizertační práce, takže si nemohl nevšimnout chybějící části grafu v článku pro JACS.
5. Dle vyjádření Dr. Heřmánka z 30. 5. 2019 byla v jeho dizertační práci uvedena původní data včetně skutečného fázového složení vzorku B, který byl v JACS uveden jako vzorek A. Dr. Heřmánek je fyzik. Prof. Zbořil byl spoluautorem jeho prezentace: „Effects of the precursor layer on properties of nanoscopic powders formed by thermally induced solid-state reactions“ v Kočovicích 11. - 15.6.2006 a původní nezmanipulovaná data tedy dobře znal, byť to popírá. **K manipulaci s daty došlo mezi 4.5.2006 a 04.2007, dle vyjádření Dr. Heřmánka na základě autoritativního rozhodnutí Prof. R. Zbořila**, který byl vedoucím „chemické části pracoviště“. Dr. Heřmánek uvádí, že na konferenci ICAME 14.-19.10. 2007 měl prof. R. Zbořil vyzvanou přednášku, která se odkazuje na práci citovanou v JACS, ale prezentovaná data byla v několika ohledech nepravdivá a v následující prezentaci zašel prof. Zbořil dle vyjádření Dr. Heřmánka v manipulaci s daty ještě dál, aby podpořil svoji myšlenku. Tyto manipulace jsou dle Dr. Heřmánka svým charakterem stejné, jako u XRD záznamu v JACS. Pro tato svá tvrzení dodal Dr. Heřmánek obrazovou dokumentaci v elektronické podobě, včetně elektronické prezentace „ICAME07 new“, která byla Prof. R. Zbořilem vytvořena 16.8.2003 a naposledy upravena 10.10.2007. Tato prezentace byla předána k další analýze prof. RNDr. Miroslavu Duškovi, předsedovi znalecké komise PřF. (Příloha 1)
6. Doc. Pechoušek po ústním projednání na EK UP 9.5.2019 poslal, na vyzvání předsedy EK UP v souladu s jeho kompetencemi, své vyjádření písemně dopisem z 20.5.2019 a přiložil nejen další informace k publikaci v JACS 2007, ale i k publikaci v Nature Communications, HRTEM snímku a informoval o opublikování průběžných výsledků v Acc. Chem. Res. February 10, 2015. Tyto informace podporují údaje o manipulaci s daty poskytnuté Dr. Heřmánkem. (Příloha 2)
7. EK UP se na podkladě informací k článku v JACS 129, 10929 (2007) obrázek 2A autorů: Martin Heřmánek, Radek Zbořil, Ivo Medřík, Jiří Pechoušek a Čeněk Gregor zjištěných při ústních pohovorech před EK UP a doložených písemným vyjádřením a dalšími konkrétními příklady od Dr. Heřmánka a doc. Pechouška se spoluautory přiklání k názoru, že Prof. RNDr. Radek Zbořil, Ph.D. byl iniciátorem úpravy obrazové přílohy pro publikaci v JACS 129, 10929 (2007), ale kdo konkrétně s daty manipuloval se EK nepodařilo objasnit. Některé indicie dodané EK UP doc. Pechouškem, Dr. Heřmánkem a vyplývající z rozhovorů s RNDr. Gregorem nasvědčují tomu, že podobných úprav do odborných publikací či sdělení a autoritativních rozhodnutí prof. RNDr. R. Zbořila Ph.D mohlo být na jím vedeném pracovišti více, ale komplexní zkoumání těchto souvislostí přesahuje kompetence, odbornost i možnosti EK UP.
8. S ohledem na výše uvedené se tvrzení předložená prof. Zbořilem jeví jako účelová, uváděná ve snaze obhájit své pochybení. Naopak věrohodná se jeví tvrzení ostatních spoluautorů, včetně Dr. Heřmánka, který uvedl, že prof. Zbořila na chybějící píky výslovně upozorňoval a že byl odmítnut s tím, že by s originálními výsledky mohl mít editor problém. Přehlédnout nelze ani vyjádření prof. Ševčíka, který výslovně uvedl, že se s prof. Zbořilem o manipulaci s daty bavil.
9. EK UP má silný dojem (příloha 3), že významný podíl na neúspěchu u obhajoby dizertace RNDr. Č. Gregora mohla mít „velká vlna nevole“, kterou vyvolal svým prohlášením o manipulaci s daty, které ale bylo ve skutečnosti naplněním Etického kodexu UP Část III. Zásady pro tvůrčí činnost: bod 13: „Objeví-li vědecký pracovník ve svých publikacích omyl, podnikne všechny potřebné a možné kroky k jeho nápravě, nesnaží se jej tajit nebo maskovat.“ EK UP proto doporučuje děkanovi PřF UP, aby ověřil závěry 2. obhajoby dizertace Dr. Č. Gregora.

EK UP jednala ve složení:

Doc. Mgr. Tomáš Bubík, Ph.D.; Prof. MUDr. Karel Indrák, DrSc.; Prof. Ing. Aleš LEBEDA, DrSc.; JUDr. Zdenka Nováková, Ph.D.; Prof. MUDr. Martin Procházka, Ph.D.; Doc. JUDr. Filip Ščerba, Ph.D. a MUDr. Renata Vařeková, Ph.D.

a na tomto usnesení se shodla v poměru: 7 pro

 0 proti

Prof. MUD. Karel Indrák, DrSc., předseda EK UP v Olomouci