**Příloha č. 3:**

**2. obhajoba doktorské dizertace RNDr. Č. Gregora**

Vážený pane rektore, vážený pane děkane,

Při jednání EK UP k podání pana děkana doc. RNDr. Martina Kubaly, PhD. z 18.3.2019 k manipulaci s daty v publikaci JACS 2007 jsme měli možnost seznámit se se zápisem z druhé neobhájené dizertace pana RNDr. Čeňka Gregora z 10.6.2013. Neúspěch obhajoby mohl souviset s prohlášením dizertanta o manipulaci s daty, které vyvolalo v komisi vlnu nevole a bylo prohlášeno za neetické. Nyní se ale toto prohlášení ukázalo jako pravdivé.

Tato skutečnosti vede EK UP k podnětu, aby děkan PřF prověřil, zda nemohlo být hlasování komise zásadně ovlivněno vyjádřením Dr. Gregora o manipulaci s daty.

Pokusíme se shrnout poznatky, získané při projednávání oné manipulace s daty v časopisu JACS a související i s neobhájením dizertace RNDr. Gregora, které v nás tento pocit vyvolaly:

1. Prof. Zbořil před EK UP 9.5.2019 k dotazu na dizertaci Dr. Gregora uvádí, že **kdyby Dr. Gregor doložil druhou prvoautorskou publikaci, neměl by s obhajobou disertace problém**! Požadavek na druhou prvoautorskou publikaci u Dr. Gregora však v diskusi při 2. obhajobě rozporovala doc. Taťjana Nevěčná (viz zápis z průběhu obhajoby), když upozornila, že nelze měnit nastavené požadavky postgraduálního vzdělání v průběhu studia. Dr. Gregor EK UP potvrdil, že v době, kdy do doktorandského studia vstupoval, byla podmínkou **jedna** **prvoautorská práce**.
2. Otázkou je, zda školitel plnil všechny své povinnosti vyplývající z *článku 36 Studijního a zkušebního řádu UP*. Dr. Gregor 18.1.2011 žádal o změnu školitele pro jeho údajný nezájem. Poukazoval na skutečnost, že první 4 roky studia na něj školitel nepodal žádné hodnocení, dlouhodobě neprojevil ochotu přečíst si jeho dizertační práci, kterou školiteli elektronicky zaslal poprvé v říjnu 2009 a opakovaně doplněnou v březnu 2010. Žádosti Dr. Gregora nebylo rozhodnutím děkana z 18.2.2011 vyhověno, ale byl mu přidělen konzultant doc. RNDr. Libor Machala Ph.D.
3. Prof. Zbořil před EK UP uvedl, že v roce 2012 ani 2013 nezjistil manipulaci s daty a že Č. Gregor uvedl v roce 2013, v rámci obhajoby, pouze povrchní tvrzení o manipulaci s daty. V druhé doplněné dizertační práci Dr. Gregora na straně 78 je obrázek (č. obr. 61) s příslušným textem, kde Dr. Gregor píše, že se opakovaně pokusil o přípravu čistého amorfního oxidu železitého bez přítomnosti zbytků šťavelanu metodou popsanou v JACS, ale vždy neúspěšně a dle jeho závěrů tohoto cíle nebylo možno dosáhnout. Školitel, prof. Zbořil, by na tento rozpor musel při čtení 2. opravené dizertační práce přijít a se studentem tak závažnou informaci před prezentací v rámci obhajoby diskutovat, ale nestalo se. Tyto okolnosti mohou být vysvětlením na poznámku prof. Trávníčka, proč Dr. Gregora v práci ignoroval osobu školitele.
4. Otázku vzbuzuje přechodný zákaz měření na zařízeních CVN, který Dr. Gregorovi dal školitel v roce 2010.
5. Dr. Gregor při druhé obhajobě odpověděl na dotaz prof. Otyepka na „nemotónnost spektra“, že s daty s článku JACS někdo manipuloval, že v jeho práci žádná zmanipulovaná data nejsou, a co se týče článku, tam nemůže jmenovat žádné konkrétní osoby. To dle zápisu vyvolalo u členů komise **velkou vlnu nevole** a prof. Trávníček toto jednání označil za **hrubé porušení vědecké etiky. Jak prokázal znalec, s daty skutečně manipulováno bylo!** Nikdo ze spoluautorů článku v JACS nikdy nevyslovil podezření, že by s daty manipuloval Dr. Gregor.
6. Prof. Trávníček před EK UP dne 30.5.2019 prohlásil, že si na průběh dizertace nepamatuje, že práce svých dizertantů čte a i několikrát jim je vrací k přepracování, ale že je možné, že s ohledem na napjaté vztahy mezi prof. Zbořilem a Dr. Gregorem tuto práci číst prof. Zbořil nemusel. Kdyby v té době prof. Trávníček věděl, že v práci uveřejněné v JACS se skutečně jednalo o zmanipulovanou křivku, tak by se zachoval jinak.
7. Ze zápisu z obhajoby je patrné, že práce byla k obhajobě doporučena dvěma oponenty ze tří a že student uspokojivě zodpověděl dotazy. Dr. Gregor prof. Zbořila svými tvrzeními ohledně manipulace s daty a o nečinnosti školitele dostal do nepříjemné situace, na kterou někteří členové komise dle zápisu reagovali. V zápisu je uvedeno, že se prof. Zbořil k obhajobě vyjádřil, obsah jeho vyjádření není uveden.

**Závěr:**

Získaná fakta o 2. obhajobě dizertace RNDr. Č. Gregora vedou EK UP k podnětu, aby děkan PřF prověřil, zda s ohledem na potvrzení pravdivosti vyjádření Dr. Gregora o manipulaci s daty, které dle zápisu vyvolalo v komisi vlnu nevole a bylo jedním z hodnotitelů označeno za porušení vědecké etiky, ačkoliv ve skutečnosti Dr. Gregor naplnil svým opakovaným odvážným prohlášením Etický kodex UP v části III bod 13 (*Objeví-li vědecký pracovník ve svých publikacích omyl, podnikne všechny potřebné a možné kroky k jeho nápravě, nesnaží se jej tajit nebo maskovat*.) a s ohledem na další výše zmíněná fakta, tím nemohl být zásadně ovlivněn výsledek hlasování komise pro obhajoby (2 pro; 2 proti; 2 se zdrželi, jeden omluven) v neprospěch Dr. Gregora. Zde musíme ještě jednou zdůraznit, že dle prohlášení školitele prof. Zbořila před EK UP 9.5.2019 bylo důvodem neobhájení dizertace Dr. Gregora chybění **druhé prvoautorské publikace, což vzbuzuje pochybnost** s ohledem na to**,** že v době, kdy Dr. Gregor do doktorandského studia vstupoval, byla **podmínkou jedna** prvoautorská práce!

Za EK UP Prof. MUDr. Karel Indrák, DrSc.